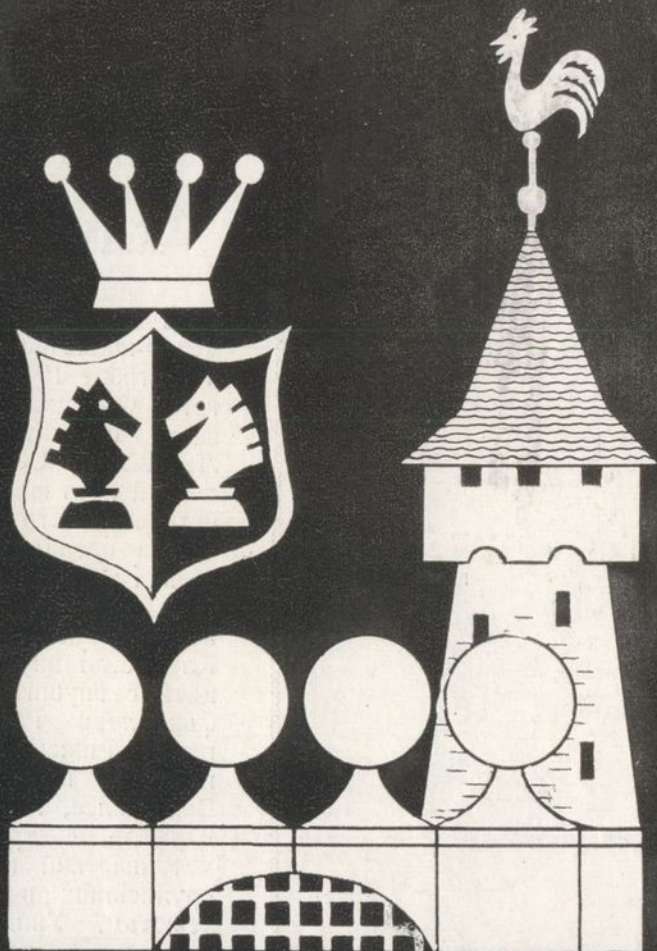


МАМАТОВ



1975
Riga

№ 18

Нашему шахматному клубу — 30!

№ 18 (378)

сентябрь

1975



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года,
на латышском — с 1959 г.

От Рижского центрального шахматно-шашечного клуба, открытого в сентябре 1945 года, до сегодняшнего Объединенного республиканского шахматно-шашечного клуба Латвийской ССР — вот тридцатилетний путь юбиляра. Это был путь беспрестанного роста объема и качества организационной и методической работы по шахматам и шашкам в республике. Из небольшой квартирки с десятком шахматистов Клуб стал внушительной организацией с внушительным количеством филиалов: Рижский шахматный клуб, Рижский клуб любителей шахмат, клубы в Даугавпилсе, Вентспилсе, Алуksне, Кулдиге и в Юрмале с тренировочной базой, методический кабинет с одной из крупнейших в СССР картотек по дебютам, Университет шахматной культуры, редакции журналов «Шахматы» и «Шахс», «Шашки» и «Дамбрете», мастерская шахматного инвентаря, Рижский шашечный клуб. Клуб имеет 25 штатных тренеров, крупную библиотеку, он организует популярные во всем Советском Союзе фестивали, всесоюзные форумы шашкистов, юношеские лектории в 11 городах республики. Таким образом, Клуб стал мозгом и сердцем шахматного движения в Латвии. С честью выдержан и труднейший экзамен на зрелость организационной работы — Клуб провел на высоком уровне VI Спартакиаду народов СССР по шахматам.

Так держать и впредь, юбиляр!

ЖАРКОЕ СОЛНЦЕ СПАРТАКИАДЫ



(Окончание. Начало см. в № 16)

ДО ФИНАЛЬНОГО СВИСТКА

Заканчивая обзор предварительных игр командного турнира Спартакиады, мы оставили шестерку сильнейших коллективов на линии старта главного финального «забега». Ни в коей мере не желая принизить значение шахматных событий, ожидаемых и случившихся во II и III группах, отметим все же, что в фокусе всеобщего внимания до конца соревнования оказались сражения I группы. Это более чем понятно. Именно здесь завоевали право играть 23 из 25 гроссмейстеров, именно здесь выявлялась команда — чемпион Спартакиады и ее призеры, здесь каждый день обещал и приносил

интереснейшие спектакли по непредсказуемым сценариям.

Первый же тур прояснил и определил многое. Хозяева продемонстрировали серьезность своих намерений, проведя матч с сильной украинской сборной предельно собранно. Упорное сопротивление ленинградцам оказали грузинские шахматисты, для которых стопроцентный урожай собрали могучие «жницы» на женских досках. Эти два единоборства показали, что предполагаемые аутсайдеры группы никому ничего дарить не собираются. Разумеется, понятие «аутсайдер» носило характер чисто относительный.

Зато в третьем матче произошло нечто потрясшее воображение. Команда РСФСР нанесла москвичам невиданное и неслыханное поражение. Счет 8,5:0,5 стал гвоздем абсолютно всех оперативных и не очень оперативных обзоров соревнования, и, безусловно, надолго, если не навсегда, вошел в историю обеих команд. Ниже мы приводим свои соображения по поводу исключительно неудачного выступления столичных шахматистов. А в тот день стало ясным, что фора, полученная россиянами в первом туре финала, ставит их в привилегированное положение по отношению к конкурентам. Приняв старт в самой середине общей группы, российская команда сразу же оторвалась от ближайшего преследователя на целых три очка.

— Что вы считаете? — заметил кто-то из журналистов, обращаясь к руководителю сборной РСФСР Вере Николаевне Тихомировой, — после сегодняшнего тура вы-то уж можете не считать очки. Все ясно.

— Нет, — возразила Тихомирова, — еще считать и считать. Вся борьба впереди.

Невозможно описать словами атмосферу рождения редкой сенсации, царившую в игровых залах. И в предыдущем обзоре мы говорили о трудностях, связанных со слишком близким контактом зрителей Спартакиады



Главный трофей спартакиадного турнира — хрустальный Кубок.



Украинская шахматистка международный мастер М. ШУЛЬБА наблюдает за игрой товарища по команде гроссмейстера В. САЗОНОВА.

с ее участниками. Разумеется, в дни главных событий трудности эти возросли в геометрической прогрессии. Можно ли сдерживать эмоции, если на ваших глазах происходит почти что чудо? Можно ли не обменяться мнениями со стоящим рядом товарищем? Можно ли не указать на блестящий форсированный вариант, ведущий москвичей к еще одному поражению? А делается это, как известно, вслух. Что же касается количества людей на квадратный метр турнирного зала, то оно превышало все допустимые и недопустимые нормы. Шахматист, покинувший пространство, защищенное спасительными барьерами, рисковал не вернуться больше к своей партии.

А ведь зритель сделал все, чтобы увидеть, впитать в себя, запомнить навсегда грандиозную шахматную битву. И он был в своем праве. Он прилетел и приезжал издалека, приурочивал к турниру свой отпуск, отказываясь от самых заманчивых путевок, страдал от жары и духоты, боролся, не щадя сил, со всевозможными кордонами,

воздвигаемыми на его пути организаторами. Он хорошо, часто профессионально, разбирался в игре — этот зритель. И ей богу, он заслужил право на лучшую участь.

На следующий день всех интересовал главный вопрос: оправятся ли от потрясения столичные шахматисты. На него должен был дать ответ их матч с командой Украины. Москвичи сыграли его выше всяких похвал, не проиграли ни одной партии, выиграв три, и записали в свой актив 6 полновесных очков. Поклонники московской сборной ходили в этот вечер с высоко поднятой головой. 6 очков обрели во втором финальном туре и ленинградцы, без особого труда победившие латвийских шахматистов. Хозяев подстерегала в тот день еще одна неприятность: заболел, и достаточно серьезно, мастер Ю. Петкевич. Потеря была двойной. Во-первых, сам Юзеф отлично играл на спартакиадном турнире, во-вторых, выйдя из строя, он обрек на верность VI доске блуждающего форварда А. Витолиныша. Команда лишилась маневра.

— Ну, а что же лидеры? Они остались верны себе. Мощный удар по противостоящим им грузинским шахматистам нанесли флагманы команды РСФСР. На первых трех досках Б. Спасский, Л. Полугаевский и Е. Геллер выиграли у своих оппонентов. Поделили очки женщины. Свою очередную победу на Спартакиаде одержал Е. Свешников, стремительно продвигавшийся к абсолютно лучшему результату турнира. В итоге — 6,5:2,5 — вновь крупный счет.

Третий день финалов интересен попыткой, предпринятой пелетоном (так называют в шоссейных велогонках общую группу), поглотить ушедших в отрыв. Массированное наступление буквально на всех досках повели на позиции лидеров украинцы. В воздухе вновь явственно ощутился аромат сенсации. Правда, ближайшие преследователи россияне ленинградцы в своем матче с москвичами очень скоро утратили все честолюбивые помыслы, сохранив лишь одно желание — проиграть с как можно меньшим счетом.

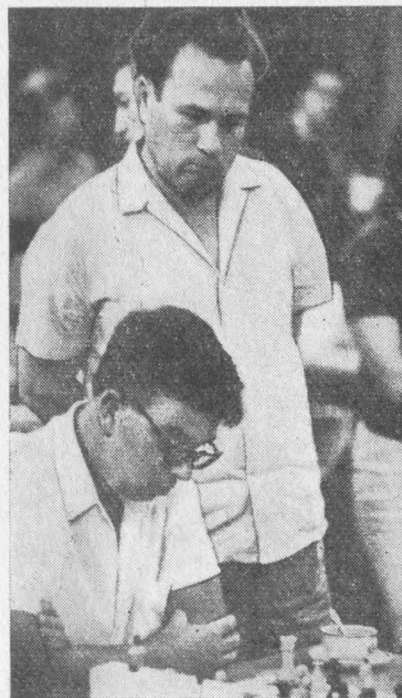
Но, как часто бывает в таких случаях, все образовалось. Лидеры проиграли, но со счетом вполне пристойным — 4:5 и сохранили ведущее положение в гонке. Запомнились победы А. Белявского над Б. Спасским и В. Смыс-

лова над В. Корчным, и любопытная ничья в партии Кузьмин — Полугаевский, где капитану российских шахматистов удалось построить нетривиальную крепость.

Принципиальное значение имел матч Грузия — Латвия. Он решал, во всяком случае для этих коллективов, многое. С популярным в третьем туре результатом 5:4 победили южане.

К последнему игровому дню команды подошли в порядке, не сулящем перемен сборным РСФСР и Ленинграда, уверенно идущим за золотом и серебром Спартакиады. Остальные коллективы ждали от тура многого, каждый из них еще претендовал на высокое место.

Последнему дню суждено было преподнести последнюю сенсацию. Зато какую! Украинцы с необыкновенным подъемом провели поединок с ленинградцами, явно не настроившимися на серьезную борьбу, и, выиграв со счетом 6,5:2,5, вырвали «из рук» ошеломленных соперников серебряные медали.



И еще два товарища по команде. Играет гроссмейстер Н. КРОГИУС (РСФСР), «сопереживает» гроссмейстер Р. ХОЛМОВ.

ли. Полное торжество дерзновенного прорыва над академической холодностью. А ведь, честно говоря, шахматисты города на Неве выглядели на Спартакиаде великолепно. И если бы не этот злополучный тур... Да, оказывается не только в футболе и хоккее надо играть до финального свистка. Эту истину, похоже, лучше всех усвоила команда РСФСР, «не поленившаяся» и на финише одержать крупную победу — 6,5:2,5. Жертвами спортивности лидера стали хозяева «площадки».

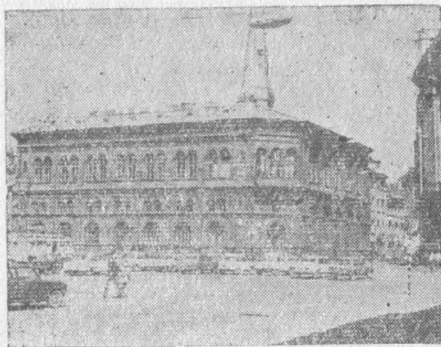
Так VI Спартакиада узнала имена своих сильнейших шахматных коллективов. Но еще выясняли отношения москвичи с грузинами. Выигрыв с любым счетом приносил сборной столицы четвертое место. Очевидно, стимул оказался недостаточным. Матч завершился вничью — 4,5:4,5. Коллектив Грузии добился высшего своего успеха — звания четвертой команды страны, на пол-очка опередив двукратных чемпионов Спартакиад. Замкнула шестерку команда Латвии.

Мы с самого начала предупредили, что основное внимание уделим событиям I финальной группы. Борьба, развернувшаяся за пределами «большой шестерки», по своей специфике, по разнообразию не в первый раз поднимающихся проблем, заслуживает отдельного квалифицированного и серьезного разговора. Мы же отметим только, что сборная Узбекистана сохранила почти в неприкосновенности дистанцию, отделяющую ее от команды Белоруссии, и заняла небывало высокое для себя седьмое место. Зачет своей республике принесли и ставшие восьмыми белоруссы.

КОГДА ОПУСТИЛСЯ ЗАНАВЕС

Турниры такого ранга и масштаба, их течение и конечные результаты всегда дают обильную пищу для размышлений. Не был исключением и турнир VI Спартакиады. Нам в заключение своего обзора хотелось бы остановиться на нескольких представляющих важные вопросы.

Первое, что бросается в глаза при взгляде на итоговую таблицу — гордое одиночество чемпиона. Единственная команда, про которую можно твердо сказать — сильнейшая по всем статьям. 6,5 очка отделяют победителя от второго призера и только 5 — коллектив Украины от сборной Латвии.



Республиканский институт научно-технической информации и пропаганды — место шахматных баталий VI Спартакиады.

Пять команд на отрезке в 5 очков — многовато... Слагаемые триумфа россиян перечислялись скрупулезно и неоднократно. И здесь, в силу их несомненности, обозревателям легко было сохранить безупречную объективность. Иное дело остальные команды. Очень просто, например, заявить: «Украинцы — настоящая команда, москвичи — нет». А как это доказать? Да чего же проще — взгляните на таблицу: те заняли второе, а те — пятое место. Одни победили самого чемпиона, а вторые проиграли ему с фантастическим счетом. Все так, все так. Но не оставляют сомнения. Ну, а проиграй москвичи россиянам с нормальным счетом, ну, а не разгроми украинцы в последний день ленинградцев. Ну, а... Короче говоря, плотность результатов настолько высока, что даже при сегодняшнем уровне своей игры москвичи и украинцы могли совершить в таблице длинную рокировку без вмешательства чудес. И что же? Тогда москвичи стали бы командой, а украинцы?.. Нет, даже тогда шахматисты столицы не образовали бы команды. В этом случае специалисты отметили бы их высокий класс, принесший заслуженный успех.

Давайте прибегнем к испытанному средству — анализу фактов. Он поможет нам разобраться в некоторых невидимых глазу, но реально существующих на Спартакиаде подводных течениях. Как ни странно, самое, пожалуй, заметное влияние на игру москвичей на Спартакиаде оказало то, что ожидало их потом — зональный турнир в Вильнюсе. Шесть (!) из восьми столичных шахматистов — участники это-

го ответственного состязания. Могли ли они в преддверии такого индивидуального соревнования ощущать себя единой командой? Могли ли не иметь друг от друга тайн, отрешиться от некоей сдержанности там, где необходимы были полная искренность и товарищество? Нельзя требовать от людей невозможного. Слишком велика в шахматах роль кропотливой исследовательской работы, слишком редки крупницы настоящих находок, чтобы допускать щедрое их расходование в двух турнирах кряду. И тогда шахматист выбирает для себя один, важнейший... Кто вправе обвинить его, если таким он счел соревнование на личное первенство мира?

— Ну, а украинцы? — возразит осведомленный читатель. Пять из них также сразу из Риги переехали в Вильнюс.

И это правда. Но так ли уж несомненно монолитное единство украинцев. Обратимся к цифрам. В трех матчах с коллективами нижней половины шестерки — Грузии, Москвы и Латвии — серебряные призеры набрали 12 очков (причем ничья, присужденная Альбурту в отложенной партии с Петкевичем, могла при нормальном доигрывании превратиться в поражение). А в двух встречах с соседями по пьедесталу, сборными РСФСР и Ленинграда, украинцы внесли в свой актив почти столько же — 11,5 очка (!). Если учесть, что играли они с лидерами в двух последних турах, если вспомнить их молодость, можно без всякой натяжки констатировать: грозные противники оказались для украинских шахматистов мощнейшим раздражителем, заставившим их бороться изо всех юных сил, не думая о завтрашнем дне, отбросив осторожность и сдержанность. Все сказанное не умаляет, разумеется, огромного успеха коллектива.

Не исказило ли соседство двух совершенно различных по специфике, но сходных по значительности соревнований нормальное течение каждого из них? Этот немаловажный вопрос — один из многих вопросов, поднятых Спартакиадой, еще ждет ответа.



КОГДА НУЖНО ОЧКО

Восьмое зачетное место в общем итоге VI Спартакиады наложало отпечаток на игру шахматных команд, вышедших во вторую финальную группу. Но если шахматисты Узбекистана, захватив лидерство уже с первых матчей, могли считать, что седьмое место за ними, то у белоруссов заветная восьмерка оказалась под угрозой. За ними по пятам следовали эстонцы и вот-вот могли обойти.

В предпоследнем туре дружина Ийво Нея встретила команду Литвы. И к моменту откладывания итога матча был 5:2 в пользу эстонских шахматистов (при двух отложенных партиях). Причем, в прерванной позиции у международного мастера М. Ранника было начисто выигранное положение против кандидата в мастера В. Каушлайте.

Оставалась партия на второй доске, первые пятнадцать ходов которой были разыграны следующим образом.

Французская защита — E 01/a
Микенас — Кярнер

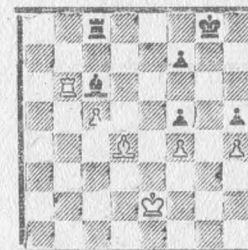
1. d4 e6 2. e4 d5 3. ed ed 4. Cd3 Kc6 5. c3 Cd6 6. Фf3 Kf6 7. h3 Ke4 8. Ke2. Ясно, что на 8. С:e4 последовало бы 8... Фе7 и, если 9. Kd2, то 9... f5, с многообещающей игрой. 8... 0—0 9. 0—0. А. Нимцович в «Моей системе» предупреждал, что для «пешкоедства» нет времени в дебюте. Но тут же рекомендовал брать каждую центральную пешку, если это не связано с большим риском.

Думается, что белые могли последовать этому совету. После 9. С:e4 de 10. Фе4 Le8 11. Фf3 Фе7 12. Ce3 с последующим 13. Kd2 не видно, какую компенсацию получали черные за пешку. 9... Le8 10. Kf4 Фf6 11. K:d5 Ф:f3 12. gf Kf6 13. K:f6+ gf 14. Kpg2

ПО ДРУГУЮ СТОРОНУ БАРЬЕРА

ЗАМЕТКИ СУДЬИ

Kph8 15. Лh1 Ke7, и завязалась оживленная игра, которая, как это нередко случается, привела после 45-го хода к довольно пресной позиции.



Казалось бы, шансы скорее на стороне белых, имеющих проходную пешку. Но вот, что дальше произошло.

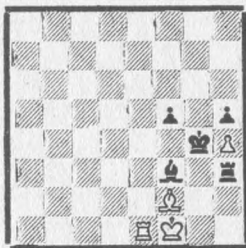
46. Kpd3 Kpf8 47. Cf6 Kpe8 48. Kpd4 Kpd7 49. Kpe5 Le8+ 50. Kpd4. Белым явно что-то померещилось. Во всяком случае они запросто могли «прихватить» пешку ходом 50. Кр:f5, так как на 50... Ce4+ спокойно убегали королем. 51. Kpg5 Lg8+ 52. Кр:h5 Cf3+ 53. Kph6 Lg6+ 54. Kph7 Ce4 55.



Старейший участник Спартакиады международный мастер В. МИКЕНАС (Литва).

Kph81. 50. ... Ле4+ 51. Крс3 Л:f4 52. Лb4 Лf3+. А не могли ли черные добиться здесь выигрыша, продолжая 52. ... Л:b4 53. Кр:b4 Крe6? Думается, что нет. Белые, отдавая в крайнем случае пешку «с», но сохраняя пешку «h», успевали поставить короля на e1 и слона на f2, и создать непробиваемую позицию. 53. Крd2 Крe6 54. Лd4 Сd5 55. Сg5 Крe5 56. Лd3 Лf2+ 57. Крe3 Лf1 58. Сf4+ Крe6. Черные не хотят ничьей, которая получалась после 58. ... Л:f4 59. Л:d5+ Кр:d5 60. Кр:f4 и т. д.

Последовало еще два десятка ходов. Белые расстались с пешкой «с», приобретя взамен переднюю пешку «f». К 89-му ходу позиция имела уже такой вид:



Партия уже трижды откладывалась.

Перед четвертым доигрыванием партнерам было дано всего полчаса на отдых и затем два часа на игру, после чего партия должна была присуждаться. Так как на следующий день в 10 утра был назначен последний тур.

На этот раз мастера не покидали своих мест, а сидели над доской.

По-прежнему повел себя в другой такой же многострадальной партии лидер белорусской команды Виктор Купрейчик, партия которого с азербай-

джанцем В. Багировым также трижды была отложена. Забывав в опустевший из-за позднего времени буфет, Купрейчик сумел «разжиться» в нем лишь пирожком и бутылкой минеральной воды. Уединившись в дальнем конце зала, белорусский мастер, запивая пирожок боржомом, лихорадочно искал возможность реализовать лишнее качество. Увы, позиция бакинца оставалась непробиваемой. Ничья была неизбежной, и пол-очка приходилось терять.

Тем временем в партии Микенас — Кярнер был вскрыт конверт и сделан ход белых: 89. Сс5. Последовало 89. ... Л:h4 90. Ле7 Лh1+ 91. Крf2 Лh2+ 92. Крg1 Лg2+ 93. Крf1 Лd2 94. Лg7+ Крf4 95. Се7 Лc2 96. Сd8 Сg4 97. Лc7 Лd2 98. Лc4+ Крg3 99. Сс7+ Крf3 100. Лc3+ Крe4 101. Сg3 Лb2 102. Лc4+ Крd3 103. Ла4 Лc2 104. Ла3+ Крс4. Тут пятый по счету контроль времени окончился, и судьи предупредили, что, если партнеры не желают дальше играть, то могут отдать партию на присуждение. Все же последовало 105. Крg1 Крd4 106. Ла4+ Крс3 107. Ла3+ Крe2. Тут Микенас сказал: «Баста! Не хочу больше играть. Пусть присуждают!»

Подошедший Багиров, сделавший к тому времени ничью с Купрейчиком, спросил литовского мастера: «Вы в гостиницу, Владас Ионович? Идемте вместе. По дороге поговорим о фиделити».

Не знаем, долгой ли была беседа о почтовых марках, но вот известно, что гроссмейстерам Ю. Авербаху, И. Бондаревскому и мастеру Л. Абрамову пришлось просидеть долгие ночные часы за присуждением заключительной позиции. Вот она:



Как дела у конкурентов? Капитан команды РСФСР гроссмейстер Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ изучает позицию лидеров коллективов Латвии и Украины. Фотоснимки М. Рабкина.



Черным был присужден выигрыш. Таким образом, команда Эстонии победила литовских шахматистов со счетом 7:2. Заявка на восьмое зачетное место была сделана.

ПОСЛЕДНЯЯ ПАРТИЯ ТУРНИРА

Забегая вперед скажем: шахматистам Эстонии так и не удалось обойти команду Белоруссии. А старания было приложено много. В последнем туре рекорд Кярнера повторил мастер Вальтер Хеуэр.

Свою партию с бакинцем Леонидом Листенгартеном он также доигрывал до присуждения. А казалось, что мог решить ее в свою пользу значительно раньше.

После 35-го хода белых создавалась такая позиция:



У чемпионов мира отличное настроение! Фото Р. Крумхольца.

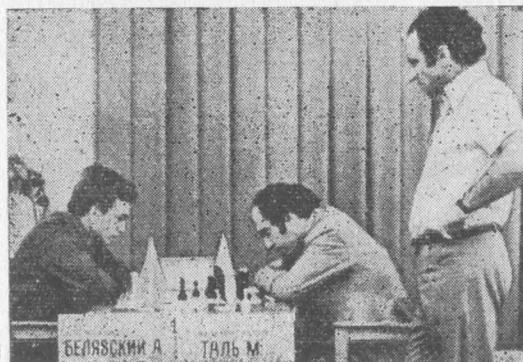
Казалось бы, черным в пору сдаваться: не хватает двух пешек и вот-вот потеряется третья. Но у них нашелся ядовитый ход: 35. ... Kg4. Грозит выигрыш качества. Белые ответили 36. Лd5 Сс3 37. Лc1?. А вот это уже зря. После 37. Ле7 Сf5 (если 37. ... Сс8, то 38. С:c8 Л:c8 39. Кеb1) 38. Л:d8 Л:d8 39. Сd5 черные долго бы не продержались. 37. ... Сb2 38. Лc2 Са3 39. Лcd2 Кf6 40. Л5d3 Лb8 41. Сf3 Сf5 42. Лd4 Сс5 43. К:a6 С:d4 44. Л:d4 (нельзя 44. К:b8 из-за промежуточного 44. ... Сс3). Отдав качество уже за три пешки, эстонский мастер сохранил шансы на выигрыш, но партия затянулась. После 83-го хода она пришла к такому положению:



Здесь белые сыграли: 84. с5 Ла3+. Понятно, нельзя 84. ... К:c5 из-за 85. Сс4+. 85. Крb4 Ле:е3 86. Сс4+ Крe7 87. с6 Кd8 88. с7 Кс6+ 89. Крс5 Лc2. Тут очень нервничавший эстонский мастер взял со стола белого ферзя и начал постукивать им по ладони левой руки. Но продвинуть пешку на с8 и поставить на ее место ферзя он не захотел, дождавшись объявления, что партия присуждается.

За доску со стороны белых сидели Бондаревский, за черных — Авербах. Анализ был недолог. Главный судья шахматной Спартакиады сыграл 90. с8Ф. Авербах ответил 90. ... Ле5+. Далее последовало: 91. Кр:c6 Л:c4+ 92. Крb7 Л:c8 93. Кр:c8 Лc5+ 94. Крb8, и пешка «f» проходит в ферзи. Упорнейшие последние поединки Микенас — Кярнер, Багиров — Купрейчик и, наконец, Хеуэр — Листенгартен заставили судей вместе с заместителем главного арбитра Я. Абрамовым провести в турнирном зале за два дня двадцать с лишним часов. А еще говорят, что у шахматных судей легкий хлеб!

Б. Ничипоревич



Главный финал VI Спартакиады

	РСФСР	УКРАИНА	ЛЕНИНГРАД	ГРУЗИЯ	МОСКВА	ЛАТВИЯ	ИТОГО	ВСЕГО	МЕСТО	
РСФСР	МГ МГ МГ МГ МГ М ММ ММ ММ	СПАРСКИЙ ПОЛУГЛАВОВ ГЕЛАЕР ПРОГНУС ХОЛМОВ СУЭТИН СВЕШНИКОВ КОЗЛОВСКИЙ КИСЛОВА ЦЕШКОВСКИЙ	0 1/2 1 1/2 1 1/2 1/2 0 0 1	0 0 1/2 1 0 1 1 1/2 1/2	1 1 1 1/2 1/2 1 1 0 1/2	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	1/2 1/2 1 1 0 1/2 1 1 1 1	2 1/2 3 3 1/2 4 4 3 1/2 3 1/2 2 4 4	30	I
УКРАИНА	Г МГ МГ МГ ММ М М М М ММ	1 1/2 0 1/2 1/2 1 1 1 1/2 1/2	БЕЛЯВСКИЙ КУЗЬМИН САВОН ТУКМАКОВ РОМАНШИН АЛЬБЕРТ МИХАЙЛОВИЧ ШУЛЬ СЕМЕНОВА ПОДГАЕЦ	1/2 1/2 1 1 1 1 1 1 0 1/2	1 0 1/2 1 1 0 0 0 0 1/2	1/2 1/2 0 1/2 1/2 1/2 1/2 1/2 0 0	1/2 1/2 1 1 0 1/2 1/2 1/2 1 1/2	2 1/2 3 3 3 1/2 2 1/2 3 3 3 3 2	23 1/2	II
ЛЕНИНГРАД	МГ МГ МГ М М М М ММ М МГ	1 1 1/2 0 1 0 1 0 1/2 1/2	1/2 0 0 0 0 0 0 0 1 1/2	КАРПОВ КОРЧОН ФУРМАН ЦЕНТАН ЛУКИН ФАЙНСОВИЧ ВОРОТНИКОВ ЛЕВИТИН КРИСТО ТАЙМАНОВ	1 1/2 1 1 1/2 1/2 1 0 0 1	1/2 0 1 1/2 1/2 1/2 0 1/2 1/2 1/2	1/2 1/2 1 1/2 1 1/2 1 1/2 1 1/2	3 1/2 2 1/2 3 2 2 1 1 1 1/2 2 3 1/2	22 1/2	III
ГРУЗИЯ	МГ МГ ММ М М М М ММ ММ М	0 0 1/2 1/2 1 1 1 0 0 0	1/2 0 1/2 0 0 0 0 1 1 1	ГЕРГЕНЦЕ ГУФЕЛЬД ДЖИНАВИНИ ГЕОРГАДЗЕ УБЛАВА ЧКОВАН ЗАЙЧУК ГОЛРНИЦОВИЧ АЛЕКСАНДРИ ИЗВОЗЧИКОВ	0 1/2 0 0 1/2 1/2 0 1 1 1/2	0 1/2 1/2 1/2 1/2 1 0 1 1/2 1/2	1 1/2 1/2 1/2 1/2 0 1/2 1 1/2 1/2	1 1/2 2 2 2 2 1 1 1/2 1 1/2 3 3	20 1/2	IV
МОСКВА	МГ МГ МГ МГ М М М ММ ММ МГ	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	1/2 1/2 1 1/2 1/2 1 1 1/2 1 1/2	1 0 1/2 1/2 1/2 1/2 1/2 1/2 1/2 1/2	1 0 1/2 1/2 1/2 1/2 1 0 1/2 1/2	1 0 1/2 1/2 1/2 1/2 1 0 1/2 1/2	1/2 1/2 1/2 1/2 1 0 1 1/2 1/2 0	2 1/2 2 2 2 2 1 0 1 2 1/2 2 1/2	20	V
ЛАТВИЯ	МГ МГ М М М М М М М М	1/2 1/2 0 0 0 0 0 0 0 0	1/2 1/2 1/2 0 1 1/2 1 0 1/2 1/2	1/2 0 1/2 0 1 1/2 0 1/2 1/2 1/2	0 1/2 1/2 1/2 1/2 1/2 1/2 0 1/2 1	1/2 1/2 1/2 1/2 1/2 1/2 1/2 1 1/2 1	1/2 1/2 1/2 1/2 1/2 1/2 1/2 1 1/2 1	2 1 1/2 1 1/2 1 1/2 2 1/2 1 1/2 1 1/2 1 1 1/2 3 1/2	18 1/2	VI

ПРИМЕЧАНИЕ: — партию играл запасной участник.

Так играли на Спартакиаде

ЖЕРТВА БЕЗ КОМПЕНСАЦИИ

Индийская защита — Р 74/а
Григорян К. — Суэтин

VI Спартакиада народов СССР,
Рига, 1975 г.

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. Kc3 g6 5. Kf3 Cg7 6. e4 0—0 7. Ce2 e6 8. 0—0 Le8 9. Kd2. Модный вариант. Альтернативой является 9. de C:e6 10. Cf4 Kc6, где черные жертвуют пешку ради создания активной фигурной контригры. Теперь начинается характерная маневренная борьба: черные стремятся как можно дальше отложить взятие e6:d5. Задача белых, напротив, скорее прояснить ситуацию в центре, конечно, при этом удобно расположив свои фигуры. 9. ... Ka6 10. Лb1 Kc7 11. a4 b6 12. f4 ed 13. cd Ca6 14. C:a6 K:a6 15. Фf3 Фе7 16. b3 Kb4 17. Cb2 Kc2!. Правильное решение. Черные стремятся создать фигурный форпост на пункте d4, что будет достойным противовесом сильному пешечному центру белых. Защита черных держится на динамических факторах. Они должны все время изыскивать конкретные угрозы, заодно наращивая контригру на ферзевом фланге. В противном случае центр белых может приобрести реальные «силовые» очертания. 18. Лbс1 Kd4 19. Фd3 a6 20. Лсe1 Kd7 21. h3. Незаметный промах. Наиболее принципиальным продолже-

нием было 21. Kph1, намереваясь разменять сильного коня d4 путем Ke2. В этом случае черные хотели продолжать 21. ... f5!, сохраняя полнокронную контригру. 21. ... Лсe8! 22. e5! Черные довольно недвусмысленно угрожали 22. ... K:b3!. И все же жертва пешки белых выглядит слишком рискованной мерой. Теперь преимущество переходит к черным. 22. ... de 23. Kc4 f6! 24. fe fe 25. Ke4 Лf8 26. Kcd6 Kf6. Черные пока терпеливо обезвреживают инициативу белых, вытесняя легкие фигуры противника с сильных форпостов. У белых нет достаточной компенсации за пожертвованную пешку. 27. K:f6+ Л:f6 28. Ke4 Л:f1+ 29. Л:f1 Фd7! 30. Лf6?! b5!. Правильная реакция. На 30. ... Ф:d5 неприятно 31. Лd6!. 31. K:c5? После этого развязка наступает немедленно. Но и в случае 31. Лd6 Фf5! шансы были только на стороне черных. 31. ... Ф:d5 32. Л:a6 Л:a6 33. K:a6 e4!. Решающий ход. Незамедлительно выясняется, что белые теряют фигуру.

34. Фе3 ba 35. ba Kf5 36. Фb6 C:b2. Белые сдались. После 37. Фb8+ Kpf7! 38. Ф:b2 Фd1+ 39. Kph2 (39. Kpf2 e3x!) 39. ... Фd6+ они теряют фигуру.

Примечания гроссмейстера
А. Суэтина

ДИАЛОГ «ПО-ФРАНЦУЗСКИ»

Французская защита — Е 06/б
Витолиньш — Бронштейн

VI Спартакиада народов СССР,
Рига, 1975 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 b6 5. Cd2 Этот скромный ход преследует цель получить хотя бы минимальное преимущество в дебюте. После 5. a3 C:c3+ 6. bc Ca6 7. C:a6 K:a6 8. Фg4 положение белых активной, но к этому, конечно, мой соперник был подготовлен. 5. ... Kc6. Как обычно, Бронштейн играет оригинально. Духу варианта более соответствует 5. ... Ca6 6. Kb5 C:d2+ 7. Ф:d2 C:b5 (7. ... Фd7 8. a4!) 8. C:b5+ c6 9. Qd3, с небольшим перевесом у белых, или 5. ... C:c3 6. C:c3 Ca6. 6. a3 Cf8. Сказал «а» — говори и «б». Однако отступление



Гроссмейстер А. СУЭТИН (РСФСР).

слона на первоначальную позицию следует расценивать как определенное достижение белых. 7. Kf3 Kge7 8. Cd3 Kf5 9. Ke2 h5 10. b4. Этот ход активнее продолжения 10. c3, хотя и преследует ту же цель — снять давление с пешки d4. 10. ... Kce7 11. Kg3. Можно потревожить и другого черного коня. 11. ... Kg6 12. 0—0 Ce7 13. Kf5 ef 14. c4! Маневрирование завершено, и начинается конкретная игра, в которой перевес белых принимает реальные формы. 14. ... h4 15. Фа4+ Kpf8 16. Фс2. Шах ферзем был нужен, чтобы лишить черных возможности рокировать. В данной позиции, вероятно, это не имеет существенного значения, но углубиться во все детали мне было не по силам. 16. ... Lh5. Вариант 16. ... de 17. C:c4 (17. C:f5 C:f5 18. Ф:f5 Ф:d5) 17. ... Ce6 18. Лас1 Лс8 19. d5 C:d5 20. C:d5 Ф:d5 21. Ф:f5 я считал выгодным для себя, но еще сильнее 19. Са6. 17. cd?!. Как это часто бывает со мной, играя на выигрыш, я игнорирую тихие профилактические ходы. Значительно сильнее было 17. h3!, ликвидируя единственную возможность контригры соперника. Например, после 17. ... de 18. C:c4 Cb7 19. Фb3! или 18. ... Ce6 19. Лас1 позиции черных не позавидуешь. 17. ... h3 18. Лfс1 hg 19. Фс6! Лb8 20. Ф:c7. При помощи этого маневра белые форсируют размен ферзей, сохраняя в эндшпиле шансы на выигрыш. 20. ... Cb7 21. Ф:d8+ C:d8 22. Ce4 Ke7 23. Ke1. Конь стремится на поля e3 и f4. 23. ... K:d5 24. K:g2 g5!. Единственная возможность встречной игры. 25. C:d5. Жаль расставаться с таким слонем, однако снять блокаду с пункта d5 просто необходимо. 25. ... C:d5 26. Ke3 Ce6 (26. ... Ce4 27. f3!) 27. d5 Cd7 28. f4 b5!. Я считал только с естественным 28. ... gf 29. Kg2 f3 30. Kf4 f2+ 31. Kpg2±. Пришлось решать новые сложные проблемы. 29. Kg2 Cb6+ 30. Лс5!?



На 30. Ce3 мне не нравилось 30. ... Ce3+ 31. Ke3 gf 32. Kg2 f3 33. Kf4 Lh4!. 30. ... Lh3!. Угрожая 31. ... Ld3. Ответ белых только один: 31. Ce3! Ле8. На 31. ... gf 32. Cf2 Ле8 33. Le1 Л:a3 я планировал 34. K:f4 с угрозой Kh5—f6. 32. Le1 gf 33. K:f4 Lh4 34. e6 Lg4+ 35. Kpf2?. После 35. Kpf1! fe 36. de C:e6 37. K:e6+ Л:e6 38. Л:f5+ Kpg8 39. C:b6 Л:b6 40. Ле3 у белых больше шансов на выигрыш, чем у черных на ничью. Теперь же борьба должна была завершиться миром. 35. ... fe 36. de C:c5?!. Проигрывает тот, кто ошибается последним. К ничьей вело 36. ... Л:f4+! 37. C:f4 Л:e6. 37. C:c5+ Kpg7. Не спасает и 37. ... Kpg8 38. ed Л:f4+ 39. Kpg3 Lg4+ 40. Kpf3. 38. Kh5+. Этот ход черные просмотрели. 38. ... Kpg6 39. ed Лd8 40. Kf6! Лf4+ 41. Kpg3. Черные сдались.

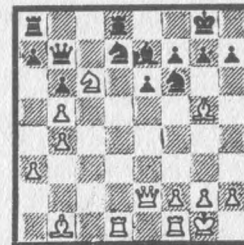
Примечания мастера
А. Витольныша

НЕ ОТКУПИЛИСЬ И ФЕРЗЕМ

Сицилианская защита — Е 61/а
Кузьмин — Гуфельд

VI Спартакиада народов СССР,
Рига, 1975 г.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Фb6 5. Kb3 Kf6 6. Cd3. Обычно играют 6. Kc3, препятствуя продвижению d7—d5. Но и ход в тексте не лишен яда. 6. ... d5 7. ed K:d5 8. 0—0 e6 9. c4 Kf6 10. Kc3 Ce7 11. Фe2 0—0 12. Cg5 Cd7 13. Лад1. Возникла позиция, характерная для французской защиты, в которой черных ожидает длительная защита. Сейчас угрожает 14. C:f6 и 15. C:h7+, но не проходит 13. C:f6 C:f6 14. C:h7+ Kр:h7 15. Фd3+ Kpg8 16. Ф:d7 из-за 16. ... Лад8. 13. ... Лfd8 14. Kb5!. Черный ферзь на b6 в опасности. Пользуясь этим, белые проводят успешную перегруппировку сил и добиваются перевеса. 14. ... Kb4 15. Ce3 Фс6 16. Cb1!. Но не 16. K:a7? ввиду 17. ... Фа4!, с контригрой. 16. ... b6. На 16. ... a6 последовало бы 17. Ka5! Фс8 18. Kd6 C:d6 19. Л:d6 Фс7 20. Лb6, с перевесом у белых. Однако ослабление пункта c6 не менее неприятно. 17. a3 Ka6 18. K3d4 Фb7 19. Cg5 Kc5 20. b4 C:b5 21. cb Kcd7 22. Kc6!.

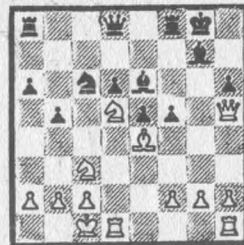


Преимущество двух слонов, сильная позиция коня на c6 и возможность организации атаки на королевском фланге делают защиту черных чрезвычайно трудной. 22. ... Ле8 23. Фс2 Kf8. Угрожало 24. Л:d7 и 25. C:f6 с матом, а после 23. ... g6 24. K:e7+ Л:e7 25. Л:d7!, с материальными завоеваниями. 24. Лfe1 a6 25. ba Л:a6 26. Ле3 b5 27. Лс3 h6?. Не видя защиты от многих угроз, черные отдают ферзя. 28. K:e7+ Ф:e7. На 28. ... Л:e7 решает 29. C:f6 gf 30. Lg3+ Kph8 31. Лd8 с угрозой 32. Фh7×. 29. Лс7 Ф:c7 30. Ф:c7 hg 31. Фb7 Л:a3 32. Ф:b5. Большой материальный перевес обеспечивает белым нестойкий выигрыш. Еще последовало: 32. ... g4 33. Ce4! Лс8 34. Cb7 Лс2 35. h3 gh 36. gh Kg6 37. Лd8+ Kph7 38. Ce4!, и черные сдались — 38. ... K:e4 39. Фh5×.

ПУНКТ ОСОБОЙ ВАЖНОСТИ

Сицилианская защита — Е 70/а
Саммуль — Семенова

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. C:f6. Эластичнее 8. ... Ca3. 8. ... gf 9. Ka3 b5 10. Kd5 f5 11. Cd3 Ce6 12. Фh5 Cg7 13. 0—0—0. Новая идея, не приносящая, правда, успеха в настоящей партии. Аналогичную идею — длинную рокировку — белые успешно реализовали в партии Семенюк — Тимошенко (Одесса, 1975 г.): 13. c3 f4 14. g3 0—0 15. 0—0—0! f5 16. gf C:d5 17. ed Ke7 18. fe C:e5 19. Kc2, с перевесом у белых. 13. ... h6 14. Kb1 0—0 15. Kbc3 fe 16. C:e4 f5.



Ликвидируя контроль белых над пунктом d5, черные, благодаря сильному слону на g7, могут рассчитывать на хорошую игру. Белым поэтому надо действовать энергично. 17. Kf6+?. Заслуживал внимания маневр гроссмейстера Б. Спасского, который принес ему успех в партии с Е. Свешниковым (41-й чемпионат СССР, Москва, 1973 г.) — Kd5—f4! 17. ... Ф:f6 18. C:c6 Cf7 19. Cd5 e4! 20. h4 b4 21. Ka4 Фе5! 22. C:f7+ Л:f7. Контроль над пунктом d5 окончательно потерян, и инициатива полностью переходит к черным. 23. Лd2 Фb5 24. b3 Фе5. Король белых, попав под перекрестный огонь неприятельских фигур, вскоре капитулирует. 25. c3 bc 26. Лс2 d5 27. Лс3 Лс7!. Энергично завершая борьбу. 28. Л:c7 Ф:c7+ 29. Kpd2 (29. Kpb1 Фе5!) 29. ... Лс8 30. Фd1 Фf4+ 31. Kpe2 d4 32. Лh3 d3+. Белые сдались.

КОГДА РУШАТСЯ БАСТИОНЫ

Сицилианская защита — Е 90/b
Цешковский — Агзамов

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. f4. После матча Спасский — Р. Бирн (Сан-Хуан, 1974 г.), в котором экс-чемпион мира с успехом применил это некогда популярное продолжение, к ходу 6. f4 вновь обратилось пристальное внимание теоретиков и практиков. 6. ... e5 7. Kf3 Фс7 8. Cd3 Kbd7 9. a4 b6 10. 0—0 Сb7 11. Фе2 g6 12. Сс4 Сg7 13. Kg5 0—0 14. f5. Эта позиция возникла в 4-й партии матча Спасский — Р. Бирн, в которой после 14. ... g1 15. Л:f5 белые получили сильное давление на королевском фланге. Агзамов избирает другой план игры, но и ему не удается нейтрализовать инициативу белых. 14. ... Лас8 15. Са2 Фс5+ 16. Kph1. Если 16. Се3, то 16. ... Фb4 с эвентуальным Ф:b2 и давлением по линии «с». 16. ... d5 17. fg hg 18. ed K:d5 19. Фf3 K7f6 20. Фh3. Угрожая 21. K3e4. 20. ... Kf4 21. С:f4 ef 22. Фh4 Kh5 23. Л:f4. Черным никак не удается нейтрализовать давление на пункт f7, и это определяет беспорный перевес белых. 23. ... Ch6 24. Л:f7!

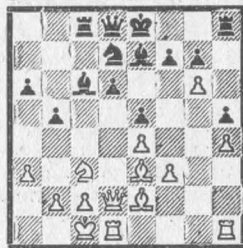


Защитные бастионы черных рушатся. 24. ... С:g5. На 24. ... Л:f7 возможно как 25. K:f7, так и 25. С:f7+ K:h8 26. С:g6. 25. Л:b7+ Kph8 26. Фh3 Лсе8. Известные тактические возможности у черных сохраняются, но материальный перевес белых вполне достаточен для победы. Если 26. ... Фf2, то не 27. g3 из-за ответа 27. ... Лсе8, а 27. Лf7! 27. Лf7 Л:f7 28. С:f7 Ле3 29. g3 Kpg7 30. Сb3 Kf4 31. Фd7+ Ле7 32. Фd1 Kh3 33. Фf3! Тактические улоуы отражены, и наступает проза. 33. ... Сf6 34. Лf1 Фd4 35. Kd5 Лf7 36. K:f6. Две лишние пешки обеспечивают белым легкий выигрыш. Еще последовало: 36. ... Kg5 37. Фd5 Ф:d5+ 38. С:d5 Л:f6 39. Л:f6 Kp:f6 40. h4 Kh7 41. Се4 Kf8 42. Kpg2 a5. Черные сдались.

БЕЗ ПОИСКА КОНТРИГРЫ

Сицилианская защита — Е 78/a
Гаприндашвили — Зицерман

1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Кс3. d6 6. Сg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f3. Все чаще и чаще это скромное продолжение вытесняет из турнирной практики некогда популярное 9. f4. Белые стремятся в первую очередь сохранить стабильную позицию в центре, а атака на королевском фланге подождет. 9. ... Се7. В партии Витолоинш — Шакаров (VI Спартакиада народов СССР, Рига, 1975 г.) после 9. ... h6 10. Се3 b5 11. Cd3 b4 12. Ксе2 игра в центре 12. ... d5 привела к лучшей позиции у белых — 13. ed K:d5 14. Се4 Се7 15. Kf4! и т. д. 10. h4 h6 11. Се3 K:d4. В партии С. Гарсиа — Васюков (Сьен-фуэгос, 1975 г.) после 11. ... b5 12. g4 Ке5 13. a3 Лс8 14. Kpb1 Kpf8 15. Се2 Kpg8 16. g5 белые сохранили перевес, так как черным не удалось разрешить проблему координации своих сил. 12. С:d4 b5 13. a3. Заслуживало внимания 13. g4, обходясь без профилактики. 13. ... Лс8? Следовало искать контригру путем 13. ... Лb8 с последующим a6—a5 и b5—b4. Игра из общих соображений, а вернее сказать, топтание на месте позволяет белым полностью завладеть инициативой. 14. g4! Сс6 15. Се2 e5 16. Се3 Kd7 17. g5! h5 18. g6!



Главная задача — вскрыть линии на королевском фланге, после чего черному королю негде будет найти убежище. 18. ... fg 19. Лhg1 Kf8 20. Сg5 С:g5 21. Л:g5 Kpe7 22. Cf1! С ходом Лg:e5 незачем спешить. 22. ... Лb8 23. Л:e5+ Kpf7. После 23. ... de 24. Фg5+ Kpe8 следует 25. Фе5+ Kpf7 26. Л:d8 Л:d8 27. Фс7+. 24. Ф:d6 Ф:d6 25. Л:d6. У белых и материальный, и позиционный перевес. Еще последовало: 25. ... Лс8? 26. Ch3 Лс7 27. Лс5, и черные сдались.

Примечания просмейстера
А. Гипсиса

30-й ЧЕМПИОНАТ ЮГОСЛАВИИ

Первое место с четырьмя поражениями

В юбилейном 30-м чемпионате Югославии приняли участие все сильнейшие шахматисты страны. Тот факт, что турнир носил отборочный характер (шесть его победителей получили право участвовать в зональных турнирах ФИДЕ) еще более увеличил напряженность борьбы.

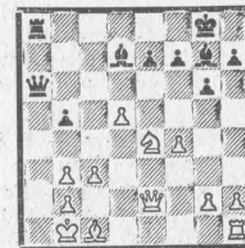
Примечательно, что новый чемпион, 32-летний просмейстер Драголюб Велимирович потерпел на турнире четыре поражения, два из которых от участников, занявших последние места... Велимирович играл в своем излюбленном остроатакующем стиле. Не случайно приза за красоту была удостоена его победа над А. Планинцем.

Сицилианская защита — Е 84/b
Планинец — Велимирович

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Кс3 cd 5. K:d4 g6. Опять дракон! Поражение, которое потерпел Корчной во второй партии матча с Карповым, вовсе не напугало поклонников этого острого варианта. Как показывает дальнейшее течение партии, а также встреча Карпов — Велимирович (Мемориал Видмара, 1975 г.), югославский просмейстер подготовил своеобразный контриплан, связанный с жертвой пешки. 6. Се3 Сg7 7. f3 Кс6 8. Фd2 0—0 9. Сс4 Cd7 10. 0—0—0. В турнирной практике часто встречается и немедленное 10. h4, откладывая рокировку на более позднее время. 10. ... Фb8. Начало излюбленного Велимировичем маневра. Автор этой идеи, связанной с последующим движением и жертвой пешки «а», — советский просмейстер Л. Штейн. 11. Сb3 a5! Возникла угроза 12. ... K:d4 с последующим 13. ... a4. 12. Kdb5 a4! Жертвой пешки черные добиваются вскрытия линии, что способствует увеличению их активности на ферзевом фланге. 13. С:a4. После 14. K:a4 Ka5! черные получают прекрасную позицию. 13. ... Лс8 14. Фе2. Направлено против угроз 14. ... Ке5 и 14. ... Ka5. В состоявшейся позднее партии Карпов — Велимиро-

ВОКРУГ ШАХМАТНОГО СВЕТА

вич было сыграно 14. Kpb1 Ka5 15. Сb3 Кс4 16. Фе2 К:e3 17. Ф:e3 Лс5 18. Kd4 Фа7 19. a3 Ла5 20. Фd2 Ке8 21. Kd5! e6 22. Kb4, и атакующие ресурсы черных иссякли. Итак, слово за черными! 14. ... Ka5 15. Сb3 Kb3+ 16. ab d5! «Соль» стратегического замысла — жертвуя вторую пешку, они подключают к атаке слона g7. 17. ed Фе5! 18. f4 Ла1+ 19. Kpd2 Ке4+ 20. Kpe1 Л:d1+ 21. Kp:d1. Нельзя 21. Ф:d1 из-за 21. ... К:c3. 21. ... Фf5 22. Kpc1 Ла8 23. Kpb1 К:c3+ 24. К:c3 Фf6! 25. Сс1. Защищаясь от угрозы 25. ... Ф:c3! 26. bc С:c3, с матом. 25. ... b5! 26. Ке4 Фа6 27. c3.



27. ... С:c3! Идея жертвы — вскрытие линии «с» или второй горизонтали после 28. bc Фа1+ 29. Kpc2 Ла2+, 28. К:c3 Cf5+ 29. Ке4 Фа2+ 30. Kpc2 Лс8+ 31. Kpd2 Ф:b3 32. Фd3 Фb4+ 33. Kpe3 Лс4 34. Kf6+. Белые пытаются спастись, скомпрометировав пешечную конфигурацию соперника. Свои надежды они связывают и с разноцветными слонами, однако решающее значение в данной позиции имеет необеспеченное положение их короля. 34. ... ef 35. Фа3 Ле4+ 36. Kpf2 Фd4+. Еще сильнее 36. ... Фс4. 37. Kpg3 Ф:d5 38. Фf3 Фе6 39. Лd1 Kpg7 40. Лd3. Точнее 40. h3. 40. ... Лс4 41. Ле3. При доигрывании борьба была недолгой: 41. ... Се4 42. Фе2 Фf5 43. Лс3 Ла4 44. Фd2 Ла7 45. Фе3 Лd7 46. Лс5 Фе6 47. Kpf2 Фd6 48. b4 Сb7 49. h3 Фd1. Белые просрочили время.

Красивыми жертвами коня и ладьи завершилась следующая партия,



31. Ke4! fe. На 31. ... Ф:d5 последовало бы 32. С:g7 Кр:g7 33. Лd1 Фс6 34. Лd6 Фс7 35. Л:f5!! 32. С:g7 Кр:g7

И снова Иштван Чом

Нового успеха венгерский гроссмейстер И. Чом добился на турнире в Кливленде (США), в котором он опередил 5 гроссмейстеров, 7 международных и 3 национальных мастеров. На счету победителя 10 очков из 15. На полочка отстал гроссмейстер П. Остич (Югославия). На третьем месте филиппинский гроссмейстер Е. Торре — 9 очков.

Сицилианская защита — Е 80/с
Меднис — Чом

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. Сb5+ Кd7 4. d4 Кf6. После 4. ... cd 5. Ф:d4 Кf6 белые могут сыграть 6. Сg5 e6 7. Кс3 Се7 8. 0-0 a6 9. С:d7+ С:d7 10. Лад1, сохраняя давление в центре. В партии Адорьян — Любоевич (Вейк-ан-Зее, 1972 г.) черные испробовали 4. ... a6, и после 5. С:d7+ С:d7 6. Кс3 Фа5 7. dc Ф:с5 8. Се3 Фа5 9. Фd5 Фс7 10. 0-0-0 Кf6 11. Фb3 b5 12. Лhe1 e5, несмотря на известный перевес в развитии, белым так и не удалось добиться решающего перевеса.

5. Кс3. В партии Хехт — Любоевич (Тиссайд, 1972 г.) белые сыграли 5. e5!, и после 5. ... Фа5+ 6. Кс3 Кd5 7. Cd2 К:с3 8. С:d7+ С:d7 9. С:с3 Фа6 10. d5 возникла сложная позиция с несколькими лучшими шансами у белых. 5. ... cd 6. Ф:d4 e5 7. Фd3 h6!. Необходимая профилактика, направленная против Сс1—g5 с завоеванием пункта d5. 8. Кd2. В партии Жидков — Савон (40-й чемпионат СССР, Баку, 1972 г.) встретилось 8. a4 Се7 9. 0-0 a6 10. Се4 b6 11. Се3 Сb7 12. Лd1 Фс7 13. Лас1 Лс8, и партнеры согласились на

33. Лf7+! Кр:f7 34. Фh7+ Крf6 35. Лf1+ Крg5 36. h4+ Крg4 37. Ф:g6+. Проще 37. Фh6 и 38. Фg5×. 37. ... Кр:h4 38. Фh6+ Крg4 39. Фh3+ Крg5 40. Лf5+ Крg6. Черные сдались.

Результат Д. Велимировича — 12,5 очка. 2—4 места поделили А. Матанович, Л. Любоевич и С. Глигорич — по 12 очков. Так как Л. Любоевич получил персональное приглашение в межзональный турнир, оставшиеся три путевки в зональный завоевали поделившие 5—7 места Э. Букич, М. Магюлович и Б. Парма.

ничью. Большого можно ожидать от продолжения 8. Се3 a6 9. Сс4. В партии Таль — Рибли (Вейк-ан-Зее, 1973 г.) после 9. ... b5? 10. Cd5 Лb8 11. a4 К:d5 12. К:d5 Кf6 13. К:f6+ Ф:f6 14. ab Л:b5 15. 0-0 Се7 16. b3 0-0 17. c4 белые сохранили перевес. Лучшие 9. ... Се7 10. a4 0-0 11. h3 Фс7 12. Cd5 Кс5 13. С:с5 Ф:с5, с хорошей игрой у черных, как это было в партии Гиндас — Виртенсон (Бат, 1973 г.). 8. ... Се7 9. Кс4 0-0 10. С:d7 С:d7!. В партии Торре — О'Келли (Малага, 1973 г.) черные не решились на жертву пешки и сыграли 10. ... Ф:d7?. После 11. Ке3 Фс6 12. g4! Се6 13. Лg1 Кd7 14. Кf5! С:f5 15. g1 белые добились полного господства в центре и на королевском фланге. 11. К:d6 Фс7 12. Кf5. Заслуживало внимания 12. Кс4, хотя после 12. ... Лfd8 черные и сохраняли инициативу. 12. ... С:f5 13. ef e4! 14. Фе2. Если 14. К:e4, то 14. ... Сb4+! 14. ... Лfe8 15. Cd2 Лас8 16. a3 Сс5 Лf7. Се3 Фе5! 18. С:с5 Л:с5 19. 0-0 Ф:f5.

Черные не только отыграли пешку, но, благодаря активной позиции фигур и сильной пешке на e4, могут даже подумать о создании угроз на королевском фланге. Белым вскоре придется играть лишь роль наблюдателя. 20. Лад1 a6 21. Лd4 Лсe5 22. Лd1 Кph7 23. Лd8 Лsd7 24. Лf1 Фg5 25. Кd1 Kh5 26. Ке3 f5!. Эта пешка, как таран, разрушает защитные бастионы белых. 27. Фс4 Кf6 28. g3 f4! 29. Kg2 Лс5! 30. Фb3 f3 31. Ке3 Лb5 32. Фс4 Лс5 33. Фb3 Фh5! 34. Лfd1 Фh3 35. Лfd2 Лh5. Белые сдались.



Желанный реванш

Летом прошлого года на небольшом турнире в Пярну я потерпел жестокое поражение от мастера Льва Гутмана. Хотя обычно «эпопея» мне не свойственна, но на этот раз «обида» была нанесена в фирменной защите Нимцовича, да еще в варианте Земиша, который я в своей книге отношу к числу неопасных для черных. Для утверждения авторского авторитета требовался реванш хотя бы в дебютной фазе. Случай представился на VI Спартакиаде народов СССР в Риге. В матче Ленинград — Латвия я как запасной мог «выбрать» почти любого соперника, и, конечно же, я воспользовался возможностью скрестить шпаги с Л. Гутманом. При знании его дебютной принципиальности, не возникало и сомнения в том, что наш диспут по варианту Земиша будет продолжен.

Защита Нимцовича — Д 44/а
ГУТМАН — ТАЙМАНОВ

- | | |
|-----------|---------|
| 1. d2—d4 | Кг8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Кb1—с3 | Сf8—b4 |
| 4. a2—a3 | ... |
| 5. b2:с3 | Сb4:с3+ |
| | b7—b6 |

Может быть, в другой партии я повторил бы уже встречавшийся у нас вариант 5. ... 0-0 6. f3 Ке8, в который по-прежнему верю, но принципиальность этой схватки заставила меня тщательно подготовиться к партии с учетом последней практики Гутмана, и я пришел к выводу, что развенчать его дебютную убежденность мне скорее удастся в схеме с ранней атакой пешки с4.

- | | |
|----------|--------|
| 6. f2—f3 | Сс8—a6 |
| 7. e2—e4 | Кb8—с6 |

Стратегия черных предельно ясна: нацеливая фигуры на слабую пешку с4 (после Кс6—a5), они хотят отвлечь ферзя белых от активных операций на королевском фланге и, тем самым, обескровить планируемую белыми атаку позиции рокировки. Разумеется, достигается это ценой уступок в центре, что и предопределяет главный дебютный конфликт.

8. e4—e5 ... Излюбленный план Гутмана. Другая возможность — 8. Сg5. 8. ... Кf6—g8 9. Кg1—h3 ...

Наиболее динамичный способ мобилизации сил королевского фланга. При 9. Cd3 Ka5 10. Фа4 (10. Фе2 d5!) 10. ... f6!

Гроссмейстер М. ТАЙМАНОВ (Ленинград).

белым, как показывает практика, вообще не на что рассчитывать.

9. ... Кс6—a5 10. Фd1—a4 Кg8—e7 Рискованно 10. ... c5, как играл однажды Ю. Балашов против Гутмана. Маневр Kh3—g5—e4 в этом случае сулит белым опасную инициативу.

11. Cf1—d3(?) ... Естественный развивающий ход, который, однако, заслуживает самого строгого порицания. Есть дебютные позиции, когда ходы «из общих соображений» возможны и уместны. Так бывает в спокойной маневренной обстановке, не требующей конкретных, порой весьма ответственных решений. Но когда конфликт с первых же

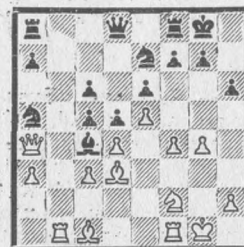


ходов принимает острый и принципиальный характер, как в настоящей партии (фигурная игра против пешечного центра!) динамические упущения оказываются чрезвычайно серьезными последствиями. Белые обязаны были активизировать игру на королевском фланге, опираясь на конкретные замыслы. Этой цели более всего отвечал маневр 11. Сg5 0—0 12. Кf4. На 12. ... Фe8 тогда последовало бы 13. Kh5, а на 12. ... f6 — 13. e4 gf 14. Ch6 Лf7 15. Cd3, в обоих случаях с обоюдоострой и неясной для оценки перспектив борьбой. После же вялого хода, сделанного белыми, быстро приходится смириться с ро-

лью защищающейся стороны.
11. ... h7—h6!
Этот простой профилактический ход нейтрализует всякие активные возможности белых.
12. Kh3—f2 ...
И при 12. Кf4 0—0 13. Kh5 d5 черные владеют инициативой.
12. ... 0—0
13. 0—0 d7—d5
Теперь очевидно, что поле дебютного сражения за черными. Центр белых становится мишенью для атак, а расположение белых фигур дисгармонично.
14. c4—c5 ...
Белым уже дорог добрый совет. На 14. cd C:d3 15. K:d3 им нужно считаться как с блокад-

ным 15. ... Ф:d5, так и с более конкретным планом 15. ... K:d5 16. Cd2 Фе8!. В случае же 14. ed cd их одвоенные пешки «с» будут легко уязвимы.
14. ... Ca6—c4!
Сильный маневр, подчеркивающий дефекты «белопольной сферы» в лагере противника.
15. La1—b1 ...
Если 15. C:c4, то на разный вкус, но одинаково хорошо для черных и 15. ... K:c4, и 15. ... dc.
15. ... c7—c6
16. g2—g4 ...
Это уже акт преждевременного отчаяния. Хотя дела белых неважны, но, продолжая 16. C:c4 K:c4 (здесь 16. ...

dc уже не так заманчиво из-за ослабленности пункта d6) 17. Kd3, можно было держать позицию. Теперь же развязка наступает быстро.
16. ... b6:c5
17. f3—f4 ...
Ясно, что и при 17. dc Фc7 18. f4 Lab8 белым не прикрыть всех своих слабостей.



17. ... Cc4—b3!

Изысканный тактический удар, приносящий материальный перевес.
18. Лb1:b3 Ka5:b3
19. Фа4:b3 c5—c4
20. Фb3—c2 ...
Вряд ли лучше 20. C:c4 dc 21. Ф:c4, что вело к уступке важного форпоста d5 для черных фигур.
20. ... c4:d3
21. Kf2:d3 f7—f5!
Этот контрудар следовало предвидеть, начиная комбинацию на семнадцатом ходу. Без него у белых были бы шансы на атаку королевского фланга.
22. e5:f6 ...
Или 22. Kc5 Фc8 и т. д.

22. ... Лf8:f6
23. Kd3—c5 Ke7—g6
Намечая перевод коня на f8, черные полностью развязывают себе руки для технической реализации материального преимущества. Дальнейшее уже просто, и белые бросаются в последнюю безнадежную атаку.
24. f4—f5 e6:f5
25. g4—g5 Лf6—f7
26. Фc2—d1 f5—f4
27. g5:h6 Фd8—h4
28. Kpg1—h1 La8—e8
29. Лf1—g1,
и, не дожидаясь очевидного ответа 29. ... f3, белые сдались.
Примечания
гроссмейстера
М. Тайманова

Первая победа на турнире Спартакиады

Эта партия примечательна тем, что оказалась первой, закончившейся в спартакиадном турнире. Победитель, белорусский мастер А. Капенгут удостоен специального приза редакции нашего журнала. Но, как убедится читатель, названное выше обстоятельство отнюдь не единственное достоинство этой интересной и содержательной в теоретическом отношении партии.

Сицилианская защита — Е 69/с КАПЕНГУТ — РУДЕРФЕР

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 a6 6. Ce2 Фc7 7. 0—0 Kf6 8. Ce3 Cb4 9. Ka4 Ke7. Этот ход впервые встретился в партии Дели — Яношевич (Будапешт, 1965 г.), где далее было 10. Kf3 b5 11. Kb6 Лb8 12. K:c8 Л:c8 13. Cd3 Kg4 14. Фе2 Kg6 15. g3 K:e3 16. Ф:e3 Cc5, с хорошей игрой у черных. 10. c4! K:e4. В нескольких партиях встречалось 10. ... Cd6. Червинский — Матулович (1965 г.): 11. Kf3 Kg6 12. c5 Cf4 13. Фd4, с инициативой у белых.

Фельди — Дели (чемпионат Венгрии, 1966 г.): 11. g3 K:e4 12. c5 Ce5 13. Фd3 f5 14. f3 K:g3 15. hg C:d4 16. C:d4 Ф:g3+, с вечным шахом. И. Болеславский рекомендует 13. f4! Cf6 14. Kb6 Лb8 15. Лc1, с сильной игрой за пешку. 11. Фc2!. Лепешкин против Фурмана (33-й чемпионат СССР, Таллин, 1965 г.) продолжал 11. Cf3 Kc5 12. a3 Ka4 13. ab K:b2 14. K:e6! de 15. Фd4, и здесь вместо 15. ... 0—0 16. Ф:b2 И. Болеславский рекомендует 15. ... K:c4 16.

Лfcl Kf5, с преимуществом черных.

Клован против Титенко (ВЦСПС, Ярославль, 1966 г.) продолжал 13. Ф:a4 Cd6 14. g3 Ce5 15. c5 0—0 16. Лfcl, с лучшей игрой. На мой взгляд, сильнее 14. ... Лb8, с неясной игрой. Заслуживает внимания 11. c5!?, пытаюсь использовать неудачную позицию слона на b4.

В партии Капенгут — Рубан (первенство СССР среди студентов, Ростов, 1967 г.) последовало 11. ... Kd5 12. Kb3 Фе6 13. Cf3 Ф:a4 14. C:e4 K:e3 15. fe Cc3 16. Фh5 Cf6 17. Лf4 Фb5 18. Фd1 Се5 19. Л:f7!, с подавляющей позицией. Спустя полгода, Оснос в партии с автором этих строк (IV Спартакиада

народов СССР, Москва, 1967 г.) пытался усилить вариант, сыграв 12. ... 0—0 13. Фd4 f5 14. Cc4 K:e3 15. fe Фе6 16. Cd3! Ф:a4 17. C:e4, с перевесом у белых. Эта партия была напечатана в журнале «Шахматы» № 20 за 1968 г. О. Моисеев в статье «Система Паульсена» («Шахматный бюллетень» № 1 за 1969 г.) считал, что после 15. ... d6! Оснос имел приемлемую игру. Однако у белых лучшие шансы после 16. Kb6 Лb8 17. Kd5! (17. Л:f5! Л:f5 18. Ф:e4 d5 19. K:d5 ed 20. Фе8+ Лf8 21. C:d5+ Се6 22. Ф:e6+ Kph8 23. Лcl Лbd8) 17. ... ed 18. C:d5+ Kph8 19. Ф:b4 K:c5 20. Лaс1 b6 21. e4. Возможно, на эту позицию собирався пойти С. Фурман в партии с автором (40-й чемпионат СССР, Баку, 1972 г.), однако белые применили рекомендованный И. Болеславским ход в тексте.

11. ... Kf6. Сейчас проигрывало 11. ... Kc5 12. a3 K:a4 13. ab Kb6 14. Kb5 ab 15. C:b6 Фb8 16. Cc7. С. Фурман продолжал 11. ... f5, на что И. Болеславский рекомендовал 12. c5. Л. Шамкович в анализе партии Капенгут — Фурман (см. «Шахматы в СССР», № 3 за 1973 г.) считает этот ход недостаточным из-за 12. ... Kd5, однако, на мой взгляд, после 13. Лad1 с угрозой 14. Kf5 у белых перевес. Заслуживает внимания рекомендация О. Моисеева: 12. ... b5 13. cb Ф:c2 14. K:c2 Cd6, с неясной игрой. В упомянутой партии было 12. Cf3 Cd6 13. C:e4 fe 14. Ф:e4 C:h2+ 15. Kph1 Ce5 16. Kf3 Cf6 17. Kb6 Лb8, и сейчас 18. c5! сохраняло перевес. Ход в партии М. Рудерфер анализировал в период предспартакиадной подготовки, надеясь «выловить» партнера на дебютную заготовку.

12. Kf3!. Черные считывали на 12. c5 Kcd5 13. a3 Ca5 14. b4 K:e3 15. fe Фе5. 12. ... Kcd5 13. Cd4 Ce7?. Стремясь консолидировать позицию, но этот маневр запаздывает. Необходимо было 13. ... b5! 14. Ce5! d6 15. C:f6 K:f6 16. Фb3 ba 17. Ф:a4+ Cd7 18. Ф:b4, с несколькими лучшей игрой у белых. 14. Лaс1 Kf4 15. Kb6 Лb8 16. c5. Подчеркивает слабость черных полей. 16. ... d6. Не спасало и 16. ... Kg6 17. Cd3 с теми же угрозами по диагонали h2—b8. 17. Kc4! Kg6. Заканчивает борьбу, но и 17. ... Ла8 18. cd C:d6 19. K:d6+ Ф:d6 20. Лfd1 Kcd5 21. Cf1 Cd7 22. Ce5 Фе7 (22. ... Фb6 23. C:f4 K:f4 24. Л:d7 Kp:d7 25. Фа4+) 23. Фе4 Kg6 24. C:g7 лишь продляло агонию. 18. cd C:d6 19. Cb6 C:h2+ 20. K:h2 Фd7 21. Ca7. Черные сдались.
Примечания мастера
А. Капенгута

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Отдел ведет
гроссмейстер А. Гипслис

(Продолжение. Начало в «Шахматы» № 17)

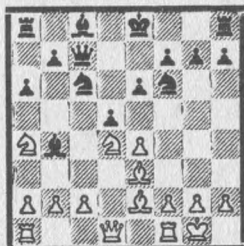
Сицилианская защита — Е 69/с
Смейкал — Карпов

Межзональный турнир, Ленинград,
1973 г.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4
e6 5. Kc3 a6 6. Ce2 Фc7 7. 0—0 Kf6
8. Ce3 Сb4 9. Ka4.

Что предпринять против намеченной
белыми оккупации пункта b6? На
практике испытывались многие воз-
можности, с которыми мы и познако-
мимся.

1) 9. ... d5.



В партии Ермаков — Подгаец (ко-
мандное первенство ВС, Ленинград,
1971 г.) после 10. K:c6 bc 11. Kb6 Лb8
12. K:c8 Ф:c8 13. ed cd 14. c3 Ce7 15.
Фа4+ Фd7 16. Ф:a6 Л:b2 белым не
удалось использовать перевес в раз-
витии.

В партии Шмит — Озол (Рига,
1970 г.) после 14. Cd4 Cd6? 15. C:f6
gf 16. c4 Фc7, продолжая 17. od!, бе-
лые могли рассчитывать на перевес.
Заслуживало внимания 14. ... Ce7.

В партии Клован — Шмит (Днепро-
петровск, 1970 г.) белые продолжали
10. Kb6, однако после 10. ... Ф:b6
11. K:e6 реплика 11. ... d4! 12. K:g7+
Kре7 13. Сg5 Лg8 14. C:f6+ Kр:f6 15.
Kh5+ Кре7 позволила черным добыть-
ся материального перевеса. Белым же
так и не удалось использовать поло-
жение черного короля в центре доски.

Заслуживает внимания анализ гросс-
мейстера И. Болеславского: 10. c3!

ПАРТИИ, ЦЕННЫЕ ДЛЯ ТЕОРИИ «Шахматный информатор» № 15

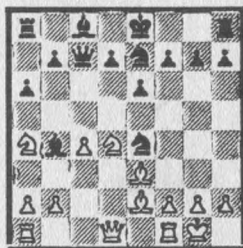
Cd6 11. Kb6 Ф:b6 12. K:e6 Ф:b2 13.
K:g7+ Кре7 14. ed Ke5 15. Cd4 Лg8
16. f4, с опасной инициативой у бе-
лых.

2) 9. ... Ke7 10. c4.

В партии Дели — Яношевич (Буда-
пешт, 1965 г.) белые сыграли 10. Kf3,
что не поставило перед черными серь-
езных проблем. После 10. ... b5 11.
Kb6 Лb8 12. K:c8 Л:c8 13. Cd3 Kg4
14. Фе2 Kg6 15. g3 K:e3 черные могут
быть довольны результатами дебюта.

Интересно 10. Kb3, что после 10. ...
Cd6 11. Kb6 Лb8 12. g3 K:e4 13. Фd4
Kf6 14. Kc4 Kf5 15. K:d6+ Ф:d6 16.
Ф:d6 K:d6 17. Cf4 приводит к решаю-
щему преимуществу белых.

10. ... K:e4.



Какой план избрать белым, чтобы
сохранить инициативу и оправдать
жертву пешки? Ответ на этот вопрос
дает практика.

В партии Лепешкин — Фурман
(33-й чемпионат СССР, Таллин, 1965 г.)
после 11. Cf3 Kc5 12. a3 K:a4 13. ab
K:b2 14. K:e6 de 15. Фd4 0—0 16. Ф:b2
Ф:c4 17. Лfd1 Kf5 18. Сс5 белые за
пожертвованную пешку получили дли-
тельную инициативу.

В партии Клован — Титенко (чем-
пионат ВЦСПС, Ярославль, 1966 г.)
белые продолжали 13. Ф:a4, что после
13. ... Cd6 14. g3 Ce5 15. c5 0—0 16.
Лfd1 Лb8 17. Лаc1 f5 18. Cd2 Kc6 19.
K:c6 dc 20. Ca5 Фе7 21. Фb3 привело
к позиции, в которой давление белых
полностью компенсирует пожертвован-
ный материал.

Капенгут в партии с Осносом (IV
Спартакиада народов СССР, Москва,
1967 г.) испробовал продолжение 11.
c5, которое после 11. ... Kd5 12. Kb3
0—0 13. Фd4 f5 14. Сс4 K:e3 15. fe
Фс6 16. Cd3 Ф:a4 17. С:e4 d5 18. cd
Cd7 19. С:b7 обеспечило белым пере-
вес.

По нашему мнению, энергичнее все-
го 11. Фс2, как было в партии Капен-
гут — Фурман (40-й чемпионат СССР,
Баку, 1972 г.). После 11. ... f5 12.
Cf3 Cd6 13. С:e4 fe 14. Ф:e4 С:h2+ 15.
Kрh1 Ce5 16. Kf3 Cf6 17. Kb6 белые
сохранили давление. Интересно про-
верить и 16. c5 Kd5 17. Kb6 K:b6 18.
cb Фd6 19. Kf3 Cf6 20. Лаc1±.

В партии Капенгут — Рудерфер
(VI Спартакиада народов СССР, Ри-
га, 1975 г.) после 11. ... Kf6 12. Kf3
Ked5 13. Cd4 Ce7? 14. Лаc1 Kf4 15.
Kb6 Лb8 16. c5! d6 17. Kc4 Kg6 18. cd
C:d6 19. Сb6! С:h2+ 20. K:h2 Фd7
21. Ca7 черные капитулировали.

3) 9. ... Ce7.

Этот ход дважды применил гросс-
мейстер Л. Портиш на межзональном
турнире в Сусе (1967 г.). К сожа-
лению, больше партий на эту тему мы
не имеем.

В партии Мекинг — Портиш после
10. K:c6 bc 11. Kb6 Лb8 12. K:c8 Ф:c8
13. e5 Kd5 14. Cd4 c5 15. c4 cd 16. cd
Фс5 17. Cf3 Cg5 18. Фd3 Л:b2 19.
Лfb1 Фс2 черные в эндшпиле удер-
жали равенство.

Матулович — Портиш: 14. Сс1 Сс5
15. c4 Ke7 16. b3 Фc7 17. Сb2 d6 18.
ed C:d6 19. Фd4!, с сильной инициа-
тивой у белых.

4) 9. ... Cd6 10. g3.

В партии Матанович — Дода (Вар-
на, 1962 г.) после 10. K:c6 bc 11. Kb6
Лb8 12. K:c8 Л:c8 13. С:a6 Ла8 14.
Ce2 С:h2+ 15. Kрh1 Cf4 черные до-
бились хорошей игры.

В партии Леман — Лангевек (Бе-
вервейк, 1965 г.) после 11. Kрh1 Лb8
12. Сb6 Л:b6 13. K:b6 Сb7 14. Kc4
С:h2 15. g3 C:g3 16. fg K:e4 возникла
сложная позиция.

Заслуживает внимания 10. Kb6, так
как 10. ... С:h2+ 11. Kрh1 Ф:b6 12.
K:e6 Ф:b2 13. K:g7+ Kрf8 14. Kf5
очень опасно, а 10. ... Лb8 11. g3 при-
водит к позициям с 10. g3.

10. ... K:e4.

После 10. ... Ce7 11. K:c6 bc в пар-
тии Клявиньш — Чиковани (III Спар-
такиада народов СССР, Москва,
1963 г.) белые сыграли 12. Сb6. Одна-

ко после 12. ... Фb8 13. f4 K:e4 14.
Cd4 0—0 15. Cd3 f5 16. Le1 d5 17. c4
c5 черные получили хорошую игру.

В партии Барцаи — Дели (Печ,
1964 г.) после 12. Kb6 Лb8 белые без
особого эффекта сыграли 13. e5:
13. ... Kd5 14. K:d5 cd 15. b3 Сb7 16.
Фd4 0—0 17. Лаc1 d6 18. Cf4 f6!, и
черные легко уравнили позицию.

В партии Таль — Матулович (Бел-
град, 1974 г.) белые продолжали 13.
K:c8, но после 13. ... Ф:c8 14. e5 Kd5
15. Cd4 c5! 16. c4 cd 17. cd Л:b2 18.
Лc1 Фb8 19. d6 Cd8 20. С:a6 Л:a2 у
них лишь минимальный перевес. За-
служивает внимания 15. Сс1 Сс5 16.
c4, с игрой, аналогичной партии Ма-
тулович — Портиш.

В партии Гипслис — Буслаев (III
Спартакиада народов СССР, Москва,
1963 г.) черные продолжали 10. ...
K:d4, что после 11. Ф:d4? b5 12. Kb6
Лb8 13. K:c8 Л:c8 14. a4 Ce5 15. Фd3
Ф:c2 дало им возможность уравнивать
игру. Сильнее 11. С:d4.

В партии Суэтин — Тайманов (ко-
мандное первенство СССР, Рига,
1968 г.) после 10. ... b5 11. Kb6! Лb8
12. K:c8 Л:c8 13. a4 K:d4 14. С:d4
возникла позиция (с другим порядком
ходов) из партии Гипслис — Буслаев
(с 11. С:d4). После 14. ... e5 f5. Ce3
Cc5 16. С:c5 Ф:c5 17. ab ab 18. Cd3
0—0 19. Ла5 шансы белых предпоч-
тительней.

11. Cf3.



В партии Шмит — Корелов (Сверд-
ловск, 1963 г.) после 11. ... Kf6 12.
K:c6 bc 13. Kb6 Сb7 14. K:a8 белые
выиграли качество.

В партиях Сабо — Лангевек (Кечке-
мет, 1964 г.) и Мациони — Иоханссон
(Тель-Авив, 1964 г.) после 11. ... f5
12. K:c6 Ф:c6 13. Kb6 Лb8 14. С:e4 fe
15. Фh6+ g6 16. Фh6 белые добились
решающего перевеса — 16. ... Ce5
17. Cf4 Фе7 18. Фg7!!.

В партии Смейкал — Спасов (Эребу, 1966 г.) после 17. ... С:f4 18. Ф:f4 d6 19. К:c8 Л:c8 20. Фf6! перевес белых не вызывает сомнений.

5) 9. ... b5 10. К:c6 bc. Явно хуже 10. ... Ф:c6?

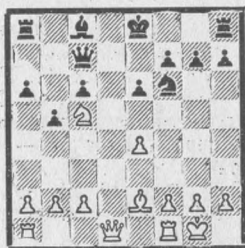
В партии Мнацаканян — Зоригт (Краков, 1964 г.) белые после 11. Kb6 Лb8 12. e5 Kg8 13. Cf3 d5 14. ed Ф:d6 15. c3 Cc5 16. Ф:d6 C:d6 17. Lfd1 Кре7 18. a4 получили большой перевес в эндшпиле.

В партии Шмит — Кернажицкий (Одесса, 1971 г.) черные защищались удачнее: 12. ... Сb7 13. Cf3 Ke4, однако после 14. c4 Лd8 15. Лc1 0—0 f6. Фd3 Ca5 17. Lfd1 C:b6 18. cb1 белые сохранили перевес.

11. Сс5.

В партии Ломая — Банник (III Спартакиада народов СССР, Москва, 1963 г.) после 11. Kb6 Лb8 12. К:c8 Л:c8 13. f4 0—0 14. Cd3 c5 15. c3 c4 16. Сс2 Lfd8 17. Фе2 Сс5 белые ничего реального не достигли.

11. ... С:c5 12. К:c5.



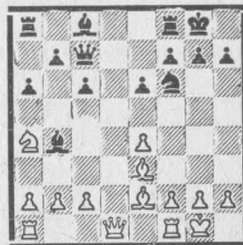
В партии Суэтин — Фурман (31-й чемпионат СССР, Ленинград, 1963 г.) после 12. ... 0—0 13. Фd4 e5 14. Фc3 a5 15. Lfd1 b4 16. Фе3 белые сохранили преимущество.

Черным не удалось вырваться из тисков и в партии Клован — Абро-симов (23-й чемпионат Латвии, Рига, 1966 г.) — 12. ... Kd7 13. Фd4 e5 14. Фc3 0—0 15. Lfd1 Kf6 16. a4! Сb7 17. f3 Lfe8 18. Лd2 Ле7 19. Лад1 и т. д. 6) 9. ... 0—0 10. К:c6.

В партии Ней — Фурман (Таллин, 1971 г.) белые сыграли 10. c4, и после

10. ... Cd6 11. Kf3 Kg4 12. Сb6 С:h2+ 13. Kph1 Фf4 14. g3 C:g3 15. fg Ф:g3 16. Фе1 Фh3+ 17. Kpg1 Kce5 18. Сс7 Ке3 19. Лf2 K5g4 20. Cf1 им удалось отразить угрозы черных.

10. ... dc.



После 11. Kb6 Лb8 12. Cd3 e5! 13. К:c8 Лb:c8 14. c3 Ce7 15. Фе2 Kd7 16. Лад1 Кс5 17. Сс2 Лсd8 в партии Болеславский — Гипслис (IV Спартакиада народов СССР, Москва, 1967 г.) и Радович — Янса (Бухарест, 1968 г.) белые, хотя и получили небольшое преимущество, но реализовать его так и не смогли.

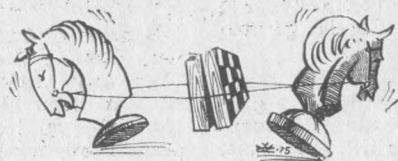
Более живая игра возникает после 11. c4.

В партии Балашов — Либерзон (командное первенство СССР, Ростов-на-Дону, 1971 г.) после 11. ... Cd6 12. f4 К:e4 13. c5 Ce7 14. Фc2 f5 15. Kb6 Лb8 16. Лад1 Kph8 17. Cf3 e5 18. fe Kg5 19. Ce2 Ce6 20. Лd6 C:d6 21. ed белые получили компенсацию за жертвованное качество.

В партии Таль — Суэтин (Сочи, 1973 г.) после 16. g4! Cd7 17. Cd3 Ce8 18. C:e4 fe 19. Ф:e4 Лd8 20. Cd4 e5! 21. fe Cg6 ослабление королевского фланга не позволяет белым рассчитывать на реализацию лишней пешки.

Энергичнее всего 11. Сb6, как было в партии Гуфельд — Джинджихашвили (Гори, 1970 г.). После 11. ... Фе5 12. Cd3 Kd7 13. f4 Фb8 14. Kph1! К:b6 15. К:b6 Ла7 16. e5 Фе7 17. К:c8 Л:c8 18. Фg4 Cf8 19. f5! угрозы белых на королевском фланге весьма реальны.

(Окончание следует)



Шахматная Школа

Урок ведет гроссмейстер
А. Суэтин

План в шахматной партии

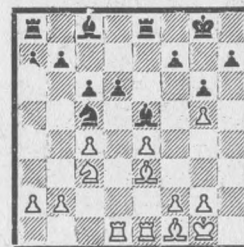
(Окончание. Начало см. в № 14 и 16).

Какой бы активный план мы не рассматривали, он всегда должен сочетаться с профилактическими или обезвреживающими мероприятиями! Порой эти меры составляют едва ли не основную действенную часть партии, особенно когда в распоряжении противника находятся опасные тактические угрозы или ярко выраженная контригра. «Ручеек» активного плана только тогда может стать широкой и полноводной рекой, если предварительно основательно очистить его русло.

Возьмем хотя бы типичные случаи современных гамбитов ради инициативы, например, в атаке Маршала (Е 38/с): 1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Kf6 5. 0—0 Се7 6. Le1 b5 7. Сb3 0—0 8. c3 d5 9. ed К:d5 10. К:e5 К:e5 11. Л:e5 c6 12. d4 Cd6 13. Le1 Фh4 14. g3 Фh3 15. Се3. В этой хорошо известной позиции до плана реализации лишней пешки — «дистанция огромного размера»: путь к нему лежит через отражение массовой атаки черных на королевском фланге. И хотя этот план по существу является стержневым в замыслах белых, до его чистого воплощения дело доходит очень редко.

Рассмотрим еще один конкретный пример.

Смыслов — Геллер
Цюрих, 1953 г.



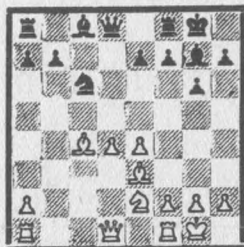
Здесь план белых, казалось бы, естественен и прост: прогнать слона черных с e5 и завоевать пешку d6. Но прямолинейное стремление к этому после 17. f4? С:c3 18. bc К:e4 плохо для белых. Поэтому на пути к цели

надо прежде всего стремиться обезвредить контригру черных, что требует выполнения многих необходимых звеньев. 17. f3 Се6 18. Лc1 a5 19. Лс2 a4 20. a3 Леb8. Осмотрительнее 20. ... f6. 21. Лb1!. Белые укрепили критические пункты e4 и c3 и, защитив пешку b2, хотя бы перевести коня через e2 на d4. Но после немедленного 21. Ке2 Kd3 22. Лb1 b5 23. cb Ca2 24. Ла1 Сb3 у черных была бы хорошая контригра. Поэтому белые гибко меняют план, готовя следующую операцию. 21. ... h6 22. gh f5 23. f4!. Выясняется, что на 23. ... Сс3 следует 24. С:c5! dc 25. Л:c3 fe 26. Ле3 Cf5 27. Се2 Ле8 28. Лd1, с выигранной позицией у белых. 23. ... Cf6 24. e5!. Белые решительным образом добиваются до пункта d6, используя для этого и средства тактики. 24. ... Се7 25. ed C:d6 26. Lbd1 Cf8 27. Kd5!. Точно рассчитанный удар. После 27. ... cd 28. cd Ке4 29. de C:h6 30. Лс7 у белых явный перевес. 27. ... Лd8 28. Kf6+ Kpf7 29. Л:d8 Л:d8 30. Kh7 Ке4 31. Kg5+ Kpf6 32. g4! Лd1 33. К:e4 fe 34. g5+!, и белые вскоре выиграли.

Для методики современной стратегии весьма показательное исследование так называемых типичных позиций и соответствующих характерных планов игры. Большей частью существенным внешним признаком таких позиций служит та или иная пешечная структура в центре. Конечно, динамический характер борьбы нередко делает внешние ситуации весьма хрупкими. Но, в свою очередь, возникающая уже прочная структура существенно влияет на дальнейшее развитие борьбы. А отсюда рождаются и типичные стратегические планы, которые могут объединить немало самых различных конкретных систем.

Так, бесспорно, очень распространены позиции с подвижными центральными пешками в центре d4 и e4. Например, в защите Грюнфельда (Д 65/b) после 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. cd К:d5 5. e4 К:c3 6. bc Cg7 7. Сс4

0—0 8. Ke2 c5 9. 0—0 Kc6 10. Ce3 cd 11. cd.



Или в улучшенной защите Тарраша (Д 13/с): 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Kf3 c5 5. cd K:d5 6. e4 K:c3 7. bc cd 8. cd Cb4+ 9. Cd2 C:d2+ 10. Ф:d2 0—0 11. Cc4 и т. д.



Несмотря на существенные различия, в подобных построениях есть и немало общего, что находится в прямой зависимости от структуры в центре.

Или позиции с изолированной пешкой в центре (d4 — у белых или d5 — у черных). Такая структура, возникающая очень часто, придает игре определенный характер. Представляя собой одновременно и силу, и слабость, центральная изолированная пешка с одной стороны способствует захвату пространства и свободе маневра, а с другой — отвлекает свои же силы, вынужденные ее защищать. Сторона, обладающая изолированной пешкой, стремится к созданию атаки на фланге (чаще всего на королевском) или к вскрытию игры, что обычно связано с ударом в центре d4—d5 или d5—d4. В то же время противник стремится оккупировать слабый пункт перед пешкой, используя все выгоды такой блокады. Словом, каждая типичная пешечная структура содержит характерные черты в развитии планов.

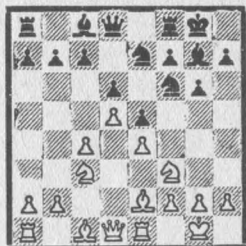
Об этом предстоит еще большой специальный разговор в дальнейшем. Пока заметим, что практика выдвигает все большее количество новых типичных позиций и планов. При этом в

современной динамической борьбе для типичных планов все меньшую роль играют внешние факторы позиции, а главным стержнем становятся действенные методы игры. Так, характерной стала борьба на всем пространстве доски, с богатым привлечением тактических средств или охватом центра с флангов. Новых проблем такого, внешне самого различного, характера очень много. И, бесспорно, умение решать их не менее важно для практики, чем знание классических типичных позиций.

Заметим еще, что для современной стратегии в исследовании типичных построений характерен все более конкретный подход к той или иной структуре. Так, скажем, пешечная цепь с клином на d5, возникающая из многих дебютов, порой содержит самые различные планы. Например, игра в системе старондидской защиты (Д 99): 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ke7 по своему содержанию совершенно отличается от игры при замкнутом центре в Чигоринской системе испанской партии (Е 46/с): 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 Kc6 13. d5 Kd8. В первом случае, как показывает практика, главным объектом действий белых является ферзевый фланг, во втором — куда чаще театром их военных действий становится королевский.

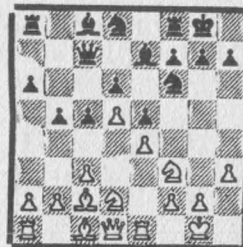
Вот два типичных примера развития событий в этих системах:

Тайманов — Чокрыл
Москва, 1956 г.



9. b4 a5? Лучше 9. ... Kh5 10. g3 f5! и т. д., стремясь скорее создать контригру на королевском фланге. 10. Ca3 Kh5 11. g3 f5 12. Kg5! Kf6 13. c5! h6 14. cd cd 15. Ke6 C:e6 16. de fe 17. ba Kf5 18. Kb5, и белые явно опередили партнера с развитием действий на ферзевом фланге.

Карпов — Спасский
Москва, 1973 г.



Атакует Рубинштейн!

СЕМИНАР ПО ТАКТИКЕ

Несомненно, если рассматривать шахматы как искусство, а выдающегося шахматиста как представителя этого искусства, можно сделать вывод, что каждый великий шахматист наделен своим, только ему присущим, творческим почерком, своими установками, принципами, вкусами и т. п. Человек, любящий и понимающий музыку, легко отличит сонату Бетховена от сонаты Моцарта, этюд Шопена от этюда Рахманинова. Человеку, любящему и знающему шахматы, нет нужды объяснять разницу между творческим кредо Чигорина и Тарраша, Ласкера и Капабланки, Ботвинника и Талля. Тем не менее, творческое кредо является лишь выражением индивидуальности шахматиста, но для достижения шахматных вершин необходимо профессиональное мастерство, исключаяющее всякую однобокость и заключающее в себе все компоненты высшей шахматной техники. Таким образом, мы снова приходим к проблеме «универсальности», без которой, на наш взгляд, нет большого шахматиста.

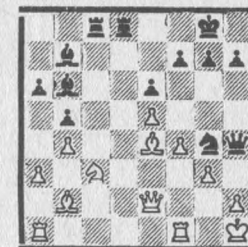
Каждый просвещенный шахматист знаком с партиями А. Рубинштейна. С молодых ногтей шахматисты помнят его несравненные маневры, создание слабостей у противника и их методичную осаду, виртуозное умение накапливать микроскопические плюсы. Эндшпили Рубинштейна, особенно ладейные, создали ему хрестоматийную славу. «Могучий Акиба», «великий Рубинштейн» — такими лестными эпитетами наградили его современники, от-

14. a4 Lb8 15. ab ab 16. b4 c4 17. Kf1 Ke8 18. K3h2! f6 19. f4 Kf7 20. Kf3 g6. После 20. ... ef у белых возникал удобный пункт на d4. 21. f5 Kg7 22. g4 Cd7 23. Ce3 Ла8 24. Фd2 Фb7 25. Лaс1 Ла2 26. Kg3 Лfа8 27. h4 Cd8 28. Kph1 Cb6 29. Лg1 C:e3 30. Ф:e3 Фа7 31. Фd2 Ce8 32. g5! Фе7 33. Лcf1 fg 34. hg, и атака белых на королевском фланге очень опасна.

мечая блистательное позиционное мастерство и высочайшую технику Рубинштейна.

Ниже мы рассмотрим несколько примеров из партий Рубинштейна, в которых проявился комбинационный талант гроссмейстера, т. е. ту особенность его редкостного дарования, которую исследователи зачастую оставляли в тени.

Ротлеви — Рубинштейн
Лодзь, 1907 г.

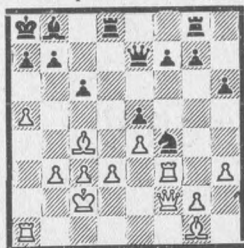


Эта позиция вошла позже во все шахматные издания. Она показывает, какой богатой фантазией обладал Рубинштейн. Комбинация, проведенная им, настолько же неожиданна и эффективна, насколько и корректна во всех ее вариантах.

22. ... Л:c3!! 23. gh. Другие ответы также вели к быстрому поражению, например: 23. C:c3 C:e4+ 24. Ф:e4 Ф:h2× или 23. C:b7 Л:g3 24. Лf3 Л:f3 25. C:f3 Kf2+ 26. Kpg1 Ke4+ 27. Kpf1 Kd2+ 28. Kpg2 K:f3 29. Ф:f3 Лd2+. 23. ... Лd2!! Еще один сокрушительный удар. 24. Ф:d2. Белые не в состоя-

нии оказать более упорное сопротивление. Если 24. С:б3, то 24. ... Л:е2 или 24. С:б7 Л:е2 25. Сg2 Лh3!, в обоих случаях с неизбежным матом. 24. ... С:е4+ 25. Фg2 Лh3!. Зажатый аккорд. Белые вынуждены сложить оружие. Эта партия заслуженно считается «бессмертной партией» Рубинштейна.

Рубинштейн — Громадка
Острава, 1923 г.



Глядя на позицию, трудно предположить, что следующий скромный ход белых является прелюдией к изумительной по красоте атаке на короля. 23. g3! К:h3 24. Л:f7 Фd6. Черные еще имели возможность перейти в прозаический проигранный эндшпиль путем 24. ... К:f2 25. Л:e7 Лg8 26. Лf1, но в данной партии, не предвидя красивой реплики белых, они, словно, идут навстречу противнику. Спасибо им за это! В таких случаях вспоминаются слова АLEXINA: «Шахматный мастер, в противоположность мастерам других видов искусства, к сожалению, часто лишен удовольствия закончить свое произведение намеченными им заключительными штрихами, так как осуществление его творческих планов зависит от того, насколько логично сопротивление его противника». Думается, что окончание этой партии доставило такое же удовольствие Рубинштейну, какое оно доставляет сегодня нам, ибо ему удалось полностью осуществить свой творческий замысел.

25. Фb6!! Без предварительного нападения на коня этот ход был бы невозможен. 25. ... Лd7. Пришла беда, отворяй ворота! У черных нет другого спасения от мата. Если 25. ... ab, то 26. ab+ Ca7 27. Л:a7+ Kpb8 28. Лf:b7+ Kpc8 29. Ca6. 26. Сс5. Необходимое дополнение к комбинации белых. Черный ферзь неподвижен, так как после 26. ... Фс7 27. Ф:с7 «просвечивает» ладья на g8. 26. ... Л:f7 27. С:d6 Лf2+ 28. Ф:f2!. Заключительный штрих. Белые не оставляют

сопернику никаких надежд. 28. ... К:f2 29. Сс5!. Черные сдались.

Томас — Рубинштейн
Гастингс, 1922 г.



Тонкой позиционной игрой Рубинштейну удалось добиться преимущества, но до выигрыша еще далеко. Рубинштейн переводит борьбу на комбинационные рельсы.

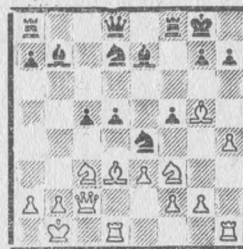
30. ... Ла8!. Черные пользуются слабостью первой горизонтали; и соперник вынужден уступить вертикаль «а». 31. Лb1 b4! 32. Сb3. 32. cb Лb8 приводило к новым слабостям в лагере белых. 32. ... f6 33. c4. Белые ограничиваются пассивной обороной, стремясь построить непробиваемую крепость. «Активность» со стороны белых могла закончиться быстрой катастрофой, например: 33. Cd5 bcl 34. С:a8 c2! 35. Ф:c2 Фe3! 36. Лf1 Cf3+ 37. Л:f3 Фel+. 33. ... f5 34. Kpg1 fe 35. Лf1. Белые отказываются от пассивной тактики и пытаются создать контратаку. После 35. de к выигрышу черных вел вариант, указанный С. Тартаковым: 35. ... Лf8 36. Фel Cf3 37. Сс2 Сg2 38. Фе2 Лf3 39. Ле1 Л:g3! 40. hg Ф:g3, и мат следующим ходом. 35. ... e3 36. Фf7+ Kph8 37. Фd5 c6!. Выигрывая время для продвижения e3—e2. 38. Ф:c6 Лс8 39. Фе4 e2 40. Ле1 d5!! Белый ферзь перегружен: нельзя 41. Ф:d5 из-за 41. ... Фе3+. 41. cd Лс1. Белые сдались.

Эйве — Рубинштейн
Гаага, 1921 г.



Делая овой предыдущий ход 20. b2—b4, будущий чемпион мира, вероятно, не ожидал больших неприятностей. 20. ... С:f2+!! Такие жертвы теперь именуют «интуитивными». Черные получают в качестве компенсации атаку на короля и две связанные проходные пешки в центре. Любопытно проследить, как Рубинштейн не дает передышки противнику, каждым ходом создавая новые угрозы. 21. Кр:f2 Kg4+ 22. Kpe2 Ф:g3 23. Cd4 Cb7 24. Лh3 Фd6 25. Фс3 e5 26. Сg1 f4 27. c5 Фh6. Пожертвовав фигуру, черные играют как ни в чем не бывало. Вскоре, однако, выясняется, что король белых, застрявший в центре, и их неуклюже расположенные фигуры представляют собой удобные мишени для атаки. 28. Kpe1 e4 29. Лh4 Фg5 30. Фh3 Ke3! 31. С:e3. Ничего не поделаешь: все сразу спасти невозможно. 31. ... fe 32. Сс4+. Если 32. Kb3, то 32. ... Л:f1+ 33. Кр:f1 Ca6+, с матом. 32. ... Kph8 33. Kf1 Фf6!. Белые сдались.

Рубинштейн — Зноско-Боровский
Петербург, 1909 г.



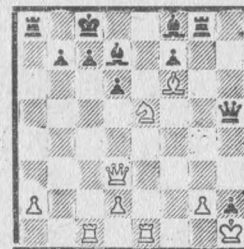
Комбинация, проведенная здесь Рубинштейном, потребовала от него очень далекого и точного расчета. Она оказалась тем более неожиданной, что черные, видимо, были вполне удовлетворены своим положением (централизованный конь, открытая линия «b», висячие, но очень подвижные и опасные пешки в центре).

14. К:e4! fe 15. С:e4 de 16. Фb3+ Kph8 17. Ф:b7 ef 18. Л:d7 Фе8 19. Л:e7 Фg6+ 20. Kpa1 Lab8. Белые выиграли фигуру, но еще не обезвредили до конца угрозы черных. Все было, однако, заранее предусмотрено Рубин-

штейном. 21. Фе4! Ф:e4. Черные вынуждены пойти на этот размен. Если 21. ... Фb6, то 22. Фе5, а на 21. ... fg 22. Ф:g2 h6 последовало бы 23. Фg3! hg 24. hg+ Kpg8 25. Фh3, с матом. Вероятно, учтен был белыми и такой вариант: 21. ... fg 22. Ф:g2 Фс2 23. Cf6!. 22. Л:e4 fg 23. Лg1 Л:f2 24. Лf4!. Вот как далеко должен был предвидеть все последствия своей комбинации Рубинштейн. Теперь борьба закончена, и остальное — дело несложной техники. 24. ... Лс2 25. b3 h6 26. Ce7 Ле8 27. Kpb1 Ле2 28. С:c5 Лd8 29. Cd4 Лс8 30. Лg4. Черные сдались.

Тактический талант Рубинштейна проявлялся не только в атаке, но и в весьма запутанных ситуациях, когда приходилось отражать многочисленные угрозы противника.

Шпильман — Рубинштейн
Баден-Баден, 1925 г.



Рыцарь атаки Шпильман, любивший и умевший атаковать, своим последним ходом 32. Кf3—e5 решил еще больше «подперчить» и без того острую позицию.

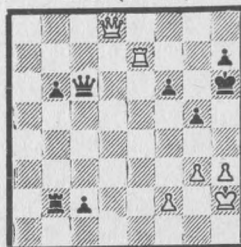
32. ... Л:g2!! Контратака — лучшая защита! Нельзя было играть 32. ... de из-за 33. Л:e5 с последующим 34. Ле8+ и матом. 33. Кр:g2 de 34. Л:e5 Фg4+! 35. Фg3. Проигрывало и 35. Kph1 Cc6+ 36. Л:c6 Фg1× или 35. Kph2 Фf4+ 36. Фg3 Ф:d2+! (36. ... Ф:f6?? 37. Ле8+). 35. ... Ф:g3+ 36. Кр:g3 Cd6. Рубинштейн комбинационным путем разрядил обстановку и, как всегда, технично завершает сражение. 37. Кр:h2 Л:a2 38. Kpg1 Л:d2! 39. Лh5 b6 40. Ce5 Cc5+ 41. Kpf1 Kpb7 42. Cg3 Cb5+ 43. Kpe1 Ле2+ 44. Kpd1 Лg2 45. Лс3 Ce2+. Белые сдались.

Л. Харитон

Конкурс «Шахматной школы»

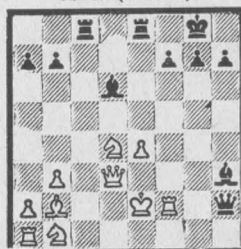
Домашнее задание

№ 39 (2 очка)



Ход черных

№ 40 (3 очка)



Ход черных

№ 41 (3 очка)



Мат в 3 хода

№ 42 (3 очка)



Ход белых

Срок высылки ответов — 20 ноября.

РЕШЕНИЯ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ

(«Шахматы» № 10, 1975 г.)

№ 19. Кинмарк — Стрем, Гетеборг, 1927 г. 1. Cf6! Фс5+ (1. ... gf 2. Фh6) 2. Kph1 Ф:с4 3. Фh6! Черные сдались. Л. Николаев (Ленинград) и некоторые другие участники конкурса сообщают, что и после 1. Лf3 (с угрозой 2. Лh3 и 3. Ф:h7×) черные не в состоянии сопротивляться. Например: 1. ... Фс5+ 2. Kph1 Ф:с4 3. Лh3 h6 4. К:h6+ gh 5. Ф:h6.

Работник киностудии им. М. Горького москвич В. Давыдов и другие нашли за белых победу и после 1. Kh6+! gh 2. Ф:h6 Фg7 3. Фh3! h6 4. Cf6 Фh7 5. Лf5 Ke5 6. Лh5, с неотразимой атакой.

Наконец, позиция короля рушится и после 1. К:g7! Ф:g7 2. Cf6 или 1. ... К:g7 2. Фh6+ Kpg8 3. Cf6.

За указание каждого решения засчитывается дополнительно 2 очка.

№ 20. Фукс — Харел, Будапешт, 1959 г. Исход борьбы решает красивая комбинация: 1. Cg8! Cg4 (не помогает и принятие жертвы: 1. ... К:g8 2. Kf7+, 1. ... Л:g8 2. Ф:f6+! или 1. ... К:g8 2. Ф:h7+) 2. Фg6! Черные сдались. И в этой позиции также нашлось несколько путей, ведущих к цели. Д. Красиков из Кишинева и многие другие рекомендуют 1. Фg6 с угрозой 2. Kf7+.

Л. Козлов из Винницы с помощью длинного анализа доказывает силу хода 1. Лg2. Главная идея — сдвоение ладей по вертикали «h». Черным трудно бороться и против рекомендации Я. Грищенко (Киев) 1. Cf5.

За указание этих возможностей — 2 очка.

№ 21. Иорданов — Спиридонов, София, 1964 г. Позиционный перевес черных позволяет им добиться победы разными путями. В партии было 1. ... Фg5! 2. Лd1 (2. Ф:g5 Cd4+ с матом) 2. ... Л:f3!! 3. Ф:g5 Cd4+! Белые сдались, так как на 4. Л:d4 следует 4. ... Лf1×.

Победу черным гарантирует и другая жертва ферзя — 1. ... Фа5! Чтобы спастись от мата, белые должны отдать коня a4. Похожий мотив и у хода 1. ... Фh4, так как не годится 2. Кс3 из-за ответа 2. ... Cd4+. Также и 1. ... Cb5 ведет к подобным ситуациям после 2. Кс5 Фg5! 3. Фf2 Л:f3! 4. Ф:f3 Cd4+.

Н. Доля из Запорожья предлагает и 1. ... Л:f3! 2. gf Фh4 3. Кс3 Ле8! 4. Kpg2 Cс3. Многие участники избрали менее форсированный путь к победе — 1. ... C:b2 2. К:b2 Фb6+ 3. Фf2 Ф:b2 4. Фe1 Ф:c2.

За указание каждого решения — 3 очка, за исключением последнего — за него 1 очко.

№ 22. В. Эйхе, «Basler Nachrichten», 1948 г. В виде эксперимента это задание не было конкретизировано. Почти все участники правильно поняли, что это задача, а не этюд или фрагмент из партии. Многие решили, что это четырехходовка, правда, с побочным решением. Но лишь наиболее опытные решатели нашли возможность объявить мат в 3 хода. В известной мере на это наталкивает позиция иллюзорного мата после 1. ... g6 2. Cd2 Kpd6 3. Cс3×. Решение парадоксально: 1. Ла1!! g6 2. Ла4! Kpd4 3. Cс3×!. Дополнительный вариант получается после 1. ... Kpd4 2. e5 g6 3. Лd1×.

№ 23. Г. Ромбах, «Chess Chat», 1962 г. На первый взгляд, план белых должен быть связан с немедленным 1. h7. Все же для победы этого недостаточно: 1. ... Ле4+ 2. К:d7 Лd4+ 3. Крe7 Ле4+ 4. Кf7 Лf4+ 5. Kpg6 Лf8 6. Се6 Лh8, с ничьей. Почти половина участников выбрала именно этот путь. Выигрывает 1. a8Ф+!. Идея жертвы пешки становится ясна на 6-м ходу — 1. ... Кр:a8 2. h7 (только теперь!) 2. ... Ле4+ 3. Кр:d7 Лd4+ 4. Крc7 Лc4+ 5. Kpb6 Лb4+ 6. Кра6!. Вот в чем смысл жертвы пешки. 6. ... Лb8 7. Cf3+, с победой.

№ 24. Р. Рети, «Kölnische Volkszeitung», 1928 г. Опять только кажущаяся простота. У некоторых участников это задание вызвало даже удивление: решение так просто, а очков за него начисляется больше чем за другие!

Но... никто из этих «удивленных» не смог добраться до корня. Они стали жертвами обманчивой простоты, то есть попались на ложные следы. Например, один из таких путей следующий: 1. Cс6+? Kpd6 2. Лd4+ Крe5 3. Ле4+ Kpd6 4. Л:e3 e1Ф 5. Л:e1, и пат. Выигрывает только 1. Cf5+! Kpd6 2. Лd4+ Крe7 3. Ле4 Kpd8!. Многие решатели этот маневр черных не заметили. Теперь не годится 4. Л:e3? e1Ф 5. Л:e1, и опять пат. Поэтому 4. Cd7!!, позволяя 4. ... e1Ф, но 5. Cb5!, и из-за угрозы неминуемого мата белые выигрывают. Трудный орешек.

В наш конкурс постоянно вливаются новые участники. Один из них полковник запаса (1892 г. рождения) перво-разрядник П. Тихомиров пишет: «Решил тряхнуть стариной и с ходу решить задания «Шахматной школы»... Желаем успеха!»

Пока особым багажом очков не может похвалиться участник конкурса — инженер Г. Калн из Елгавы. Тем не менее он отлично понял, какую пользу приносит участие в таком конкурсе. Он пишет: «С большим интересом рассматриваю публикуемые ответы и, к сожалению, нахожу, что не все правильно решал. Но я не лелею надежду выйти в победители, главное — «пошевелить мозгами»... Шахматами начал заниматься только в январе, и чувствую, что знаний еще маловато... Жду с нетерпением следующие номера журнала...»

Шахматные Вести



КВАЛИФИЦИРОВАННОЕ ПОПОЛНЕНИЕ

Помимо ежегодного лично-командного первенства сельских шахматистов, Калининский областной Совет ДСО «Урожай» проводит турниры с нормой кандидата в мастера. Победителями последнего такого турнира в Калининне стали кк/м В. Евсеев (8,5 очка из 11) и О. Белоусов (8). Норму кандидата в мастера (7 очков) выполнили сильнейшие сельские шахматисты: опытный С. Шмелев (Зубцовский район) и молодой, подающий большие надежды, перворазрядник В. Габа (Максатиха).

Итак, отряду сельских шахматистов пришло новое квалифицированное пополнение!

Испанская партия — Е 23/а
Павлов — Иванов

1. e4 e5 2. Kf3 Kс6 3. Cb5 f5 4. d4 fe 5. C:c6 dc 6. К:e5 Kf6 7. 0—0 Cd6 8. Kc3 Фе7 9. f4 0—0 10. Le1 Cf5 11. g4? C:e5! 12. fe K:g4 13. К:e4 Фh4 14. Cf4 C:e4 15. Cg3 Фh3 16. Л:e4 Лf2!! Белые сдались.

Мастер Г. Журавлев

Большой успех выпал на долю шахматистов Литвы в соревнованиях на Кубок Европы, проводившихся в 1963—1970 гг. Шесть из двенадцати участников команды Литвы выполнили тогда нормы международных мастеров ИКЧФ, а команда завоевала Кубок. Этому соревнованию посвящена вышедшая в Вильнюсе на литовском языке книга «Кубок Европы». Авторы сборника В. Микенас, И. Вистанецкис, Ю. Кример, Д. Лапенис, А. Уогяле, В. Мильвидас. В нем опубликовано 136 партий, сыгранных литовскими шахматистами в полуфинале и финале кубкового турнира, даны справки об участниках команды. Дружеские шаржи исполнил мастер М. Остраускас. Трехсотстраничная книга, впервые в советской литературе освещающая соревнования по переписке, содержит также теоретические и аналитические находки. Она поможет любителям шахмат глубже познать все стадии шахматной партии, докажет привлекательность игры по переписке.

Предлагаем читателям одну из опубликованных в книге партий с комментариями победителя.

Принятый ферзевый гамбит — Д 02/с
Вистанецкис (Литва) —
Каркер (ФРГ)

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 Cg4 5. C:c4 e6 6. h3 Ch5 7. Kc3 Kbd7 8. 0—0 Ce7 9. e4 c6 10. Ce3 0—0 11. Ce2 Cc7 12. Jc1 Лас8 13. e5 Kd5 14. K:d5 ed 15. Cg5 K:e5!! Несложная, но красивая комбинация. Черные с темпом защищают своего слона и во всех вариантах выигрывают центральную пешку. Это единственная моя ошибка в соревнованиях на Кубок Европы, продолжавшихся 7 лет. Было очень обидно, но сдаться просто не мог. В тот момент наша команда претендовала на призовое место. Решил искать спасения в ферзево-ладейном эндшпиле, разменяв предварительно все легкие фигуры. 16. de C:f3 17. C:e7 C:e2 18. Ф:e2 Ф:e7. В нашей переписке мастер Н. Каркер и до того был очень вежлив, после же моей ошибки он стал корректен вдвойне. В каждой отсылке он напоминал, что уважает меня как шахматиста и как человека. Он анализировал даже мои партии, иггранные в довоенных Олимпиадах и расспрашивал о семье. Но борьба продолжалась... 19. f4 f6 20. e6 f5. Партнер изолировал мою центральную пешку — правильное решение, но эта пешка, которую белые защищают всеми своими фигурами, — единственная надежда! 21. Лсе1 Лf6 22. Лf3 Ле8 23. Ле3 Фс5. Белые не могут даже меч-

тать об активности. Они повторяют ходы, ожидая прорыва черных. Незавидная судьба, но в шахматах, как в жизни, не надо унывать. 24. Kph2 Ле7 25. Ле5 Фd6 26. a3 a5 27. Фе3 b5 28. Kph1 h5. После 28. ... d4 29. Фd3 получился бы ферзевый эндшпиль, где белые без пешки могли бороться за ничью. 29. Фе2 g6 30. Фе3 a4 31. Ле2 Kpf8 32. Ле1 Крe8 33. Ле2 b4?. Долгожданный удар нанесен не вовремя. Сперва надо было перевести короля на ферзевый фланг. Теперь неожиданно после 20 пассивных ходов, длившихся 18 месяцев, белые могут бороться за инициативу. 34. Фd4!! После 34. ... Ле6 35. ab! черные почти теряли возможность получить преимущество. Но именно так надо было продолжать игру. После ошибки трудно сосредоточиться даже в игре по переписке, и черные делают еще один промах, пожалуй — решающий. 34. ... ba?. После долгих переживаний мне опять стало интересно продолжать эту партию. 35. Л:d5!! Ф:d5 36. Ф:f6. С угрозой мата ферзем на h8. 36. ... Kpd8 37. ba!. Нельзя 37. ... Фd1+ 38. Kph2 Фе2, так как 39. Фf8+ Ле8 40. Фd6+ Крс8 41. Фd7+ дает белым победу. 37. ... Фс5. Белые сохранили двою проходную пешку и имеют теперь уже все шансы на успех. 38. Лd2+! Крс7 39. Kph2 Ф:a3 40. Фf8!. Решающий удар. Угрожает 41. Лd7+. Кажется, и психологически мой противник сломлен. Из последних откры-

ток исчезли ласковые слова, пропало даже привычное «уважаемый господин...» Мой противник хорошо сыграл с другими партнерами и на многое рассчитывал после новой победы... 40. ... Фd6. Верный ферзь в трудную пору пытается, жертвуя собой, спасти короля. Ничего не скажешь — по-рыцарски. Стало даже на минуту неудобно брать ферзя, но борьба требует жертв. Еще последовало: 41. Л:d6 Кр:d6 42. Kpg3 Кр:e6 43. Kph4 Kpd7



Первенство Молдавии

В ДВУХ ЛИГАХ

Впервые чемпионат Молдавской ССР, десятый по счету, проводился двумя финалами: высшей и первой лиги. В соревнованиях высшей лиги приняли участие восемь кандидатов в мастера и сильнейшие перворазрядники республики. Победил к/м И. Фиглер (Кишинев). Он не потерпел ни одного поражения и набрал 12 очков из 15 возможных. Приятно отметить, что на этом соревновании двое перворазрядников стали призерами первенства, выполнив кандидатскую норму. Это В. Монаев (Атаки), который набрал 11 очков, став серебряным призером, и кишиневец П. Яцковский, отставший от него на пол-очка. Шестикратный чемпион республики О. Воробьев с десятью очками остался на четвертом месте.

Интересно развернулись события и в финале первой лиги, где шахматисты вели борьбу за малые золотые медали и за право продолжить борьбу в одиннадцатом первенстве в финале высшей лиги. И опять проявили себя перворазрядники. Победителем стал В. Фурсов (Оргеев), набравший 15 очков из 18 возможных. Второе место занял М. Богатырев (Рыбница) — 14,5 очка. На два очка отстал Э. Мартин (Резина). Четвертое, пятое и шестое места заняли кандидаты в мастера Б. Блейх, К. Кацович и Г. Потипаев. Одновременно велась борьба в трех полуфиналах следующего чемпионата

44. Kpg5 Ле6 45. Фb4 Крс7 46. Ф:a4 c5 47. Фс4 Лс6 48. Kph6! Kpb6 49. Kpg7 Крс7 50. Kpf7, и черные сдались, так как после 50. ... Kpb6 51. Крe8 Крс7 52. Крe7 Kpb6 53. Kpd7 Лс7+ 54. Kpd6 Лс6+ 55. Kpd5 Лс8 56. Фb3+ Кра6 57. Kpd6 белые легко выигрывают. Интересная партия, в которой были и ошибки, и красивые ходы. Она полна эмоций. Все как в жизни.

А. Кипшас

республики. В первом полуфинале победителями стали Г. Пырля (Кишинев), набравший 12 очков из 15, Н. Царан (Слободзкий р-н) и Л. Каневский (Сороки) — по 11,5 очка.

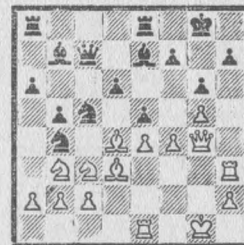
Во втором полуфинале первенствовали В. Гельфус (Слободзенский р-н) — 12,5 очка из 16, У. Д. Марджине (Кишинев) и Г. Кошель (Комрат) — по 11,5 очка.

Победителями третьего полуфинала стали С. Силантьев (Дубоссары) с 14,5 очка из 16, Ю. Курьянов (Рыбница) и С. Терзи (Комрат) — по 13 очков.

Победители получили право участвовать в финале первой лиги.

Сицилианская защита — Е 72/а
Шарагов — Фиглер
1973—1975 гг.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cc4 Фb6 7. Kb3 e6 8. Ce3 Фc7 9. f4 a6 10. 0—0 b5 11. Cd3 Cb7 12. Фе2 Ce7 13. Лae1 0—0 14. g4 Kb4 15. g5 Kd7 16. Лf3 Лfe8 17. Лh3 g6 18. Фg4 Kc5 19. Cd4 e5.



20. Фh4 h5 21. fe de 22. C:c5 C:c5+ 23. K:c5 Ф:c5+ 24. Фf2 Лас8 25. a3 K:d3 26. Л:d3 a5 27. Ф:c5 Л:c5 28. Лd2 Kpf8 29. Kpf2 Крe7 30. Лed1 Cc6 31. Крe3 f5 32. Лd6 b4 33. ab ab 34. Ka2 Лb8 35. Л:g6 f4+ 36. Kpf3 Лс4 37. Лh6 C:e4+ 38. Крe2 Л:c2+ 39. Лd2 b3 40. Kc3 Л:c3!. Белые сдались.

Г. Пырля,
главный судья соревнований

ЭТЮДЫ

Отдел ведет
мастер Ф. БОНДАРЕНКО

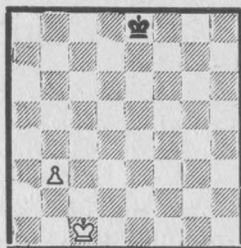
ШКОЛА ЭТЮДНОГО МАСТЕРСТВА

После некоторого перерыва (назовем его каникулами) вновь открыты двери нашей школы. В задании № 6 («Шахматы» № 22, 1972 г.) было предложено испытать один из методов составления этюдов — работу над определенным соотношением материала (в данном случае — с одной пешкой). Были показаны 6 известных этюдов с таким мини-материалом. В дополнение к ним только В. Гребешков (пос. Середка Псковской обл.) прислал нам позицию Ф. Дюрана: Крe1, п. e2; Крe8. Выигрыш. 1. Крf2 (d2) Крf7 (d7) 2. Крe3 Крe6 3. Крe4, и белые выигрывают.

Аббат Филипп Дюран (1799—1880) в период 1862—1873 гг. в сотрудничестве с Жаном Прети опубликовал несколько работ по теории дебюта и окончаний. Надо полагать, что это — теоретическая позиция из упомянутых трудов. Этюдом ее назвать нельзя.

Выполнявшие задание убедились, что трехфигурную малютку с новым содержанием придумать трудно. А. Ботоканов из г. Рыбачье Киргизской ССР пишет: «Заинтересовавшись заданием, хотел найти что-нибудь этюдное в этой «сверхпустыне» со столь скудным материалом, однако все «найденные» мною позиции оказались или давно известными, или близкими их вариациями».

№ 308
В. ДОЛГОВ и
А. БОТОКАНОВ
Краснодарский край и
Рыбачье



Выигрыш

И действительно, все представленные нашими читателями примеры в подавляющем большинстве именно та-

кие. Здесь приводим этюд В. Долгова и А. Ботоканова. Авторы прислали полностью совпадающие позиции и согласились считать этюд коллективным. Любопытно, что это, по существу, позиция этюда Дртинны, сдвинутая на один ряд влево.

«Ринковский» метод составления до известной степени заинтересовал читателей. А. Ботоканов, например, пишет: «У меня есть предложение опубликовать этюды с четырьмя фигурами, и я думаю, что работа в этой области нас заинтересует». Мы решили повторить опыт.

Этюд с четырьмя фигурами у меня нашлось свыше сотни. Половина из них — борьба пешки против пешки. Мы решили взять наименее разработанные соотношения материала, которые и показываем ниже.

Пешка против ладьи

1. Ф. Сааведра. «Weekly Citizen Glasgow», 1895 г. Крb6, п. c6; Кра1, Лd5. Выигрыш. 1. c7 Лd6+ 2. Крb5 Лd5+ 3. Крb4 Лd4+ 4. Крb3 Лd3+ 5. Крc2 Лd4 6. c8Л! Ла4 7. Крb3.

2. К. Ханнеман. «Skakbladet», II, 1915 г. Крd6, п. c6; Крf7, Лf5. Выигрыш. 1. c7 Лf6+ 2. Крd5 Лf5+ 3. Крd4 Лf4+ 4. Крc3 Лf1 5. Крb2 Лf2+ 6. Крb3 Лf3+ 7. Крb4 Лf4+ 8. Крb5 Лf5+ 9. Крb6 Лf6+ 10. Крb7.

3. К. Ханнеман. «Skakbladet», 1921 г. Крg6, п. h5; Крe8, Лh8. Ничья. Этюд с ретроанализом. Рокировка, дававшая черным выигрыш — невозможна, так как на последнем ходу они играли королем или ладьей. 1. h6 Лg8+ 2. Крf6 Крf8 3. h7 Лh8 4. Крg6 — ничья.

Ладья против пешки

4. Ю. Кук. Bilguer «Handbuch des Schachspiels», 4-е изд., 1864 г. Кра6, Ла7; Крb8, п. c2. Ничья. 1. Лb7+ Крc8 2. Лb5 c1Ф 3. Лc5+ Ф:c5 — пат.

5. Р. Рети. «Münchener Neueste Nachrichten», 1928 г. Крe7, Лd4; Крe5, п. d5. Выигрыш. 1. Лd2 (d3)! d4! 2. Лd1! Крd5 3. Крd7! Крe5 4. Крc6 Крe4 5. Крc5, и белые выигрывают. 3. ... Крc5 4. Крe6 Крc4 5. Крe5, и белые выигрывают.

6. М. Эйве, 1934 г. Крd8, Ла1; Крe4, п. f5. Выигрыш. 1. Крe7! f4 2. Крf6 f3 3. Крg5 f2 4. Крg4 Крe3 5. Крg3, и белые выигрывают.

7. Х. Муньос. «Estrategia» (Буэнос-Айрес), 1942 г. Кра7, Лb8; Кра3, п. a4. Выигрыш. 1. Кра6 Кра2 2. Кра5 a3 3. Кра4 Кра1 4. Крb3 a2 5. Лh8, и мат на следующем ходу.

8. Х. Муньос. «Estrategia», 1942 г. Крb7, Лc8; Крb3, п. b4. Выигрыш. 1. Крb6 Кра2 2. Крb5 b3 3. Крb4 b2 4. Ла8+ Крb1 5. Крb3 Крc1 6. Лc8+ Крb1 7. Лc7 Кра1 8. Ла7+ Крb1 9. Ла2, и белые выигрывают.

9. Х. Муньос. «Estrategia», 1942 г. Крc7, Лd8; Крc3, п. c4. Черные делают ничью. 1. Крd6 Крd4! (1. ... Крb2? 2. Лb8+ Кра2 3. Лc8 Крb3 4. Крd5 и т. д.) 2. Крe6+ Крe3 или 1. Крc6 Крb2! 2. Крd5 c3 3. Лb8+ Кра2 4. Лc8 Крb2, с ничьей.

Если у читателей найдутся другие этюды с таким материалом, просим прислать их нам.

Задание. Поработать над составлением этюда с данным материалом. Результат сообщить в течение двух месяцев со дня выхода этого номера.

Срок высылки решений — 10 декабря 1975 г.

ЗАДАЧИ

Отдел ведет
мастер А. ДОМБРОВСКИС

Конкурс, посвященный VI Спартакиаде

Подведены предварительные итоги конкурса, который был объявлен Объединенным республиканским шахматно-шашечным клубом (см. «Шахматы» № 1, 1975 г.). Публикуем спортивные результаты этого соревнования.

ДВУХХОДОВКИ

I приз — В. Руденко (Днепропетровск), II приз — А. Домбровский (Рига) и Л. Лошинский (Москва), III приз — В. Лукьянов (Каменец-Подольский). Почетные отзывы: 1-й — И. Крихели (Гори), 2-й — В. Ерохин (Ленинград), 3-й — В. Шавырин (Свердловск). Похвальные отзывы: 1/2-й — Р. Телегин (Краснодар) и Г. Святос (Пенза), 3-й — В. Ерохин и А. Максимовских (Курганская обл.).

ТРЕХХОДОВКИ

I приз — В. Руденко, II приз — А. Грин (Москва), III приз — В. Ударцев (Сургут). Почетные отзывы: 1-й — А. Феоктистов (Московская обл.), 2-й — В. Резинкин (Минск), 3-й — А. Стельман (Харьков). Похвальные отзывы: 1-й — В. Сычев (Минск), 2-й — Ю. Калутин (Куйбышев), 3-й — Я. Суворов (Москва).

МНОГОХОДОВКИ

I приз — И. Крихели, II приз — И. Дулбергс (Калничемс), III приз — В. Руденко. Почетные отзывы: 1-й — А. Грин, 2-й — П. Макаренко, 3-й —

В. Брон (Свердловск). Похвальные отзывы: 1-й — В. Сычев, 2-й — Л. Макаренко (Львов), 3-й — Х. Заулс (Рига).

КООПЕРАТИВНЫЕ МАТЫ

I приз — Б. Гельпернас (Вильнюс), II приз — Я. Узулыньш (Рига), III приз — С. Махно (Приморский край). Почетные отзывы: 1-й — П. Макаренко, 2-й — Н. Бурляев (Алма-Ата), 3-й — В. Сажин (Волгоградская обл.). Похвальные отзывы: 1-й — Э. Энкин (Пермь), 2-й — С. Чимедцерен (МНР), 3-й — А. Грин.

ЭТЮДЫ

I приз — Ф. Антов (Ижевск), II/III призы — Д. Гургенидзе (Тбилиси), В. Каландадзе (Тбилиси). Спецпризы: В. Долгов (Краснодарский край), З. Пигитс (Балдоне). Почетные отзывы (на равных): Ю. Базлов (Приморский край), Ф. Бондаренко (Днепропетровск) и Ал. Кузнецов (Москва), В. Брон. Спец. почетный отзыв: Б. Олишнев (Свердловск). Похвальные отзывы (на равных): Д. Гургенидзе и Э. Погосянц (Москва), Л. Канельсон (Ленинград), Э. Погосянц.

Творческие результаты конкурса опубликованы в бюллетенях «Шахматы на VI Спартакиаде». После подведения окончательных результатов призовые композиции будут опубликованы в журнале «Шахматы».

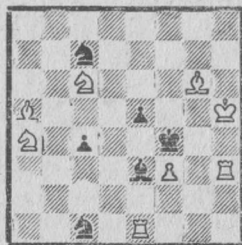
Задачи конкурса 1975

№ 1121. И. КИСНС
Приекули



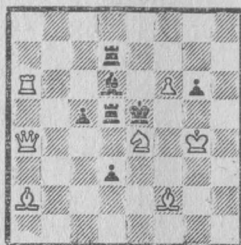
Мат в 2 хода

№ 1122. А. УЙБО
и И. МАРКЕВИЧ (Рига)



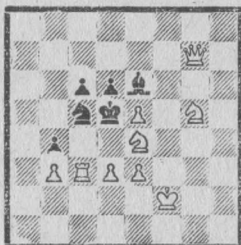
Мат в 2 хода
Четыре близнеца
с поворотом доски

№ 1123. В. РЕЗИНКИН
Минск



Мат в 2 хода

№ 1124. В. ВИНУКUROV
Иваново



Мат в 2 хода

№ 1125. А. ВИРТМАНИС
Рига



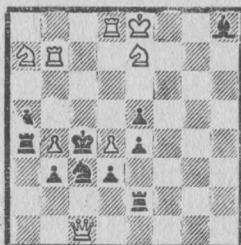
Мат в 2 хода

№ 1126. Ю. АНТОНОВ
Волгоград



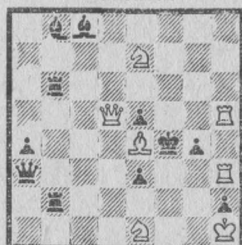
Мат в 2 хода

№ 1127. Е. БОГДАНОВ
Львов



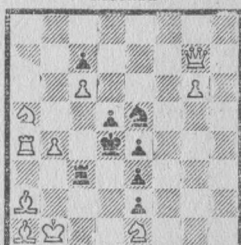
Мат в 2 хода

№ 1128. Ю. ГОРБАТЕНКО
Челябинск



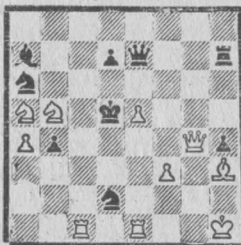
Мат в 2 хода

№ 1129. В. ЛИДЕР
Москва



Мат в 2 хода

№ 1130. Ю. МАРКЕР
Ерментау



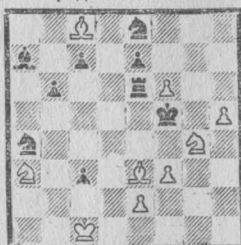
Мат в 2 хода

№ 1131. С. ТИХИЙ
Кустанайская обл.



Мат в 3 хода

№ 1132. С. ЦЫРУЛИК
Гродненская обл.



Мат в 4 хода

СОДЕРЖАНИЕ

Центральному шахматному клубу ЛССР — 30 лет!	II
На VI Спартакиаде народов СССР	1
Б. Ничиперович. Заметки судьи	5
Партии спартакиадного турнира	9
ВОКРУГ ШАХМАТНОГО СВЕТА	
Чемпионат Югославии	13
Международный турнир в Кливленде	14
ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ	
Гутман — Тайманов. Примечания гросс- мейстера М. Тайманова	15
Капенгут — Рудерфер. Примечания масте- ра А. Капенгута	16
ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ	
Партии, ценные для теории	18
ШАХМАТНАЯ ШКОЛА	
А. Суэтин. План в шахматной партии	21
Л. Харитон. Семинар по тактике	23
Конкурс «Шахматной школы»	26
ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ	
Г. Журавлев. Квалификационное по- полнение	27
СРЕДИ КНИГ, ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ	
А. Кипшас. Все как в жизни	28
НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА	
Г. Пырля. Первенство Молдавии	29
КОМПОЗИЦИЯ	
Этюды	30
Задачи	31
Проверьте себя!	IV

Редакционная
коллегия:

А. ГИПСЛИС
(главный редактор),
Н. ЖУРАВЛЕВ
(ответственный
секретарь),
Х. ГАБРАН,
В. КАНЕП,
В. КИРИЛЛОВ,
А. КОБЛЕНЦ,
А. ПАКАЛН,
Ф. ЦИРЦЕНИС,
Г. ШИЛИНЫШ,
А. ШМИТ

Консультант
гроссмейстер
Михаил ТАЛБ

Технический редактор
А. ДОМБРОВСКИС

Адрес редакции:

Рига,
бульвар Падомью, 16
телефон 224727

Почтовый адрес:
226098, Рига-центр,
абон. ящик 100.

Журнал выходит
два раза в месяц
на русском и
латышском языках.
Рукописи и фотоснимки
не возвращаются.

Сдано в набор 18 VIII
Подп. к печ. 12 IX
ЯТ 00600
Формат бумаги 60×90/16
2+0,25 усл. печ. л.
3,44 учетно-изд. л.
Тираж 45 500

Издатель: Объединенный
республиканский
шахматно-шашечный
клуб Латвийской ССР

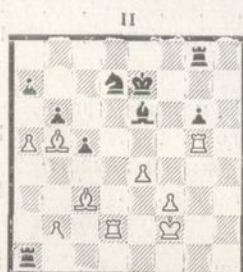
Типография «Лиесма»
Государственного комитета
Совета Министров
Латвийской ССР по делам
издательств, полиграфии
и книжной торговли
Валмиера, ул. А. Упиша, 7
Заказ № 3043

ПРОВЕРЬТЕ СЕБЯ!

НАЙДИТЕ РЕШЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР



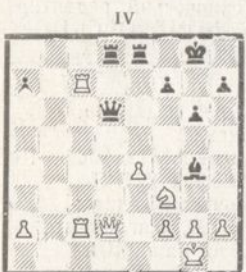
Ход белых



Ход белых



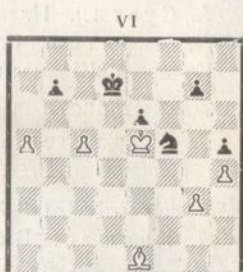
Ход черных



Ход черных



Ход белых



Ход белых

Ответы в следующем номере.

Решение позиций № 17, 1975 г.

I. Цешковский — Дворецкий, VI Спартакиада народов СССР, Рига, 1975 г. 1. Kp:d5! K:g3 2. a6 Cb6 3. a4 Kpe8 4. a5 Cc2 5. Kd4, и черные сдались.

II. Свешников — Гулько, VI Спартакиада народов СССР, Рига, 1975 г. 1. K:g6! K:d4+ 2. C:d4 Ф:d3+ 3. Ce3 fг 4. e6 Kc5 5. Ф:c6+ Kpe7 6. Ф:c5+ Kp:e6 7. Фe7. Черные сдались.

III. Суэтин — Дыдышко, VI Спартакиада народов СССР, Рига, 1975 г. 1. Kd4! ed 2. Ф:h7+. Черные сдались.

IV. Стейниц — NN, 1861 г. 1. Jd8+! Ф:d8 2. Фе6+ Kph7 3. J:h6+! gh 4. Фf7×.

V. Лисицын — Микенас, Ленинград, 1947 г. 1. Kpf6 Jb6+. Если 1. ... Kph7, то 2. Jе3 с последующим Jе8. 2. Kpf5 Jb5+ 3. Kpg6 Jb6+ 4. Kph5 Jb8 5. Kph6 a4 (5. ... b3 6. J:b3) 6. Jg6!, и черные сдались: они не имеют защиты от маневра белой ладьи Jg6—e6—e8.

VI. Сакс — Цешковский, Загреб, 1975 г. В позиции на диаграмме черные сдались, однако они могли добиться ничьей: 1. ... Kph7 2. f7 Jc8! 2. ... Jе1+? 3. Kpd7 Jf1 4. Kpe7 Jе1+ 5. Kpf8 Jf2 6. Jh3+ Kpg6 7. Kpg8, и белые выигрывают; или 2. ... Jc6+? 3. Kpd7!, с выигрышем у белых. 3. Kpd7 (3. Kpe7 Jc7+) Jа8! 4. Kpс6 Jf8, и ничья.